

"ПТАХИ БУКОВИНИ В КОЛЕКЦІЇ ЗООЛОГІЧНОГО МУЗЕЮ ЧЕРНІВЦЬКОГО ДЕРЖАВНОГО УНІВЕРСИТЕТУ /КАТАЛОГ/" /укл.: Третьяков Л.Д., Андрющенко Т.Г., Гаврилюк Н.М., Скільський І.В./, Чернівці: ЧЛУ, 1991. 71 с. Іл. 1. Табл. 1. Бібліогр.: 5 назв. Резюме на русском и английском языках.

В Черновцах возобновлена добрая традиция публикации каталогов коллекций университетских зоологических музеев. Благодаря рецензируемому каталогу орнитологи получили возможность заочно ознакомиться с фондовыми и экспозиционными коллекциями птиц зоомузея Черновицкого государственного университета /ЧЛУ/, собранных на территории Буковины в ее горной, предгорной и равнинной частях. Издание очень нужное для любого специалиста, занятого изучением фауны Карпат как в пределах Украины, так и за рубежом /Румыния, Венгрия, Словакия, Польша/. Более того, книга полезна также орнитологам более удаленных стран, интересующимся орнитогеографическими особенностями разных горных систем.

Приведенная в начале книги таблица количественной и качественной характеристики коллекции птиц зоомузея ЧЛУ из Буковины, карта и списки мест сборов помогают получить общую ориентировку о таксономическом и зоогеографическом характере коллекции.

Вся коллекция птиц Буковины зоомузея ЧЛУ насчитывает 2566 научных тушек и 42 чучела /всего - 2608/. В основу этой коллекции /более 90% легли сборы А.Н.Климина. Таким образом, нынешняя коллекция птиц ЧЛУ отражает состояние фауны птиц Буковины за период 1946-75 гг., время, когда здесь активно работал ланский орнитолог. Из предисловия "Каталога" становится известным, что прежняя коллекция Черновицкого университета существует с 1876 г./ была уничтожена в годы Отечественной войны (1941-45).

Даты сборов птиц нынешней коллекции ЧЛУ как бы напоминают о том, что "модный" сейчас отказ от отстрела птиц и дальнейшего пополнения коллекций оборачивается для зоомузейных фондов остановкой их дальнейшего развития. Музеи не вправе удовлетворяться лишь хранением сборов прошлых лет. Коллекции должны пополняться систематически с учетом тех изменений, которые постоянно претерпевает природа. Только в этом случае коллекции зоомузеев будут обладать необходимой информативностью для обеспечения мониторинговых функций.

В полевых характеристиках коллекции "Каталог" сообщает по каждому хранящемуся экземпляру дату сбора, пол, возраст, географический пункт добычи, фамилию коллектора. Иными словами, специалист получает полную информацию о нужном ему виде или видах из 165-ти представленных в коллекции зоомузея ЧЛУ.

Расположение отрядов, семейств и видов в "Каталоге", латинские названия птиц соответствуют хорошо апробированному отечественными орнитологами списку Л.С.Степанько /1990/, который построен на основе системы Уэтмора. Менее осмотрительно поступили составители "Каталога" при выборе украинских названий птиц /они приведены здесь по работе М.В.Климина и И.М.Горбаня /1989/ или согласно решениям коллектива по истории изучения орнитофауны западных областей Украины и украинским названиям птиц Шацк, 1991//. Нет сомнений, что научные украинские названия птиц ждут еще своей ревизии, но делать ее надо не в полях, а обосновав все нововведения. Безусловно своевременно разобраться с названиями гайчек. Сейчас получается так, что русская черноголовая гайчка и украинская "чорноголова гайчка" совсем разные птицы. В первом случае это *Parus palustris*, в другом - *P. montanus*. Это приводит к путанице, поскольку очень

многие орнитологи, особенно начинающие, любители, использующие русские определители птиц, попадают в затруднительное положение. А этого следует избегать.

Нет возражений против переименования "вальдшнепа" в "слукву". В данном случае мы возвращаем старое славянское название этой птицы, широко применяемое и другими родственными народами. В то же время переименовав понятное всем название "орлан-блховист" /кстати оно употребляется постоянно в украинской орнитологической литературе/ на "сидуватень" - мы абсолютно ничего не выигрываем. Наоборот, тернем. Ибо последнее название никак не характеризует саму птицу. Вероятно, в каком то регионе Украины народное слово "сидуватень" имеет права гражданства. Но как научное название для всей Украины оно мне кажется неудачным. Если уж к птицам рода *Tringa* решили применять слово "коловодник", то по отношению к перевозчику оно уже не уместно, ибо данная птица относится к другому роду *Astytis*. Тем более, что прежнее название "перевізник" ничем не плохо, разве что лишь тем, что переключается с русским "перевозчик"? Но это же несерьезно. Указанных примеров достаточно, чтобы показать, что в рецензируемом "Каталоге" украинские названия птиц применены не всегда удачно. Лучше было бы придерживаться названий, которые на сегодня в ходу и отражены в таких книгах, как "Птахи України" И.В. Марисовой и В.С. Галюша /1984/, "Птахи" М.А. Войничевского /1984/ и т.д. Но все эти замечания ни в коей мере не перечеркивают положительных сторон рецензируемой работы. Издание "Каталога" является серьезной и нужной новинкой информативной литературы о птицах Карпат. Остается лишь сожалеть, что нет пока подобных каталогов по коллекциям других университетских зоомузеев региона.

А.Е. Луговой

A.E. Lugovoy. Birds of the Bukovina in the collection of the zoological museum of the Chernivtsi State University (catalogue).

Адрес автора: Украина / Ukraine /, 294000, г.Ужгород, ул. Островная, 20/21. Луговой А.Е.