

## НЕКОТОРЫЕ ПРИНЦИПЫ ВЕДЕНИЯ КРАСНЫХ КНИГ

В.П. Белик

**Some principles of conducting of Red Books. - V.P. Belik. - Berkut. 3 (2). 1994.** - Common principles of relating of protected birds to different categories in the Red Book and questions of terminology are discussed. The clear criterions permit to avoid mistaken entering species. It is worth-while to except the accidental and vagrant birds. In names of categories it is more important to emphasize the relative number of species and the character of negative processes in their populations.

**Key words:** Red Book, bird protection, vulnerable species, category of protection.

Официальное учреждение в 1974 г. Красной книги СССР повлекло за собой появление юридически узаконенных республиканских Красных книг, а следом - так называемых "Красных книг" краевого и областного масштаба, что, естественно, вызвало существенное расширение списков "краснокнижных" видов. Кроме того, Красная книга должна регулярно переиздаваться, пополняя и изменяя перечень особо охраняемых законом видов. Однако принципы занесения отдельных видов в Красные книги до сих пор достаточно четко не оговаривались, и это позволяет появляться на их страницах видам, не нуждающимся в особой охране (Горностаев, 1989). Поэтому в первую очередь следует остановиться, очевидно, на критериях отбора "краснокнижных" видов.

Прежде всего, обязательной должна быть публичность обсуждения предлагаемых кандидатов в Красные книги с предварительной публикацией их списков и обоснований необходимости особой охраны, а также с представлением их на текущих конференциях или совещаниях. Целесообразно исключать залетные, случайные виды, как это принято, например, в Красной книге РСФСР (1985). Основными же условиями занесения того или иного вида должны быть: 1) выраженные негативные тенденции в динамике ареала и общей численности; 2) коренная антропогенная деструкция основных репродуктивных, а также сезонных местообитаний; 3) уязвимость по отношению к антропогенным или естественным биогеоценотическим факторам вследствие узкой специализации (стенобионтности, стенофагии), низкой экологической пластичности, узкоареальности, реликтовости или каких-либо биологических особенностей (низкой плодовитости, заметности, доступности).

Эти критерии позволят ограничить список "краснокнижных" видов действительно нуждающимися в особой охране. Редкие же виды, распространение и численность которых в регионе обусловлены естественным распределением и площадью специфических местообитаний, краеареальным положением или недавним вселением, в списках должны отсутствовать, что предотвратит "девальвацию" Красных книг среди общественности.

Второй вопрос, касающийся ведения Красных книг, - это терминология. В изданных до сих пор Красных книгах для характеристики категорий редкости широко используются такие термины, как исчезающий, сокращающийся, редкий вид. Очевидно, однако, что последний термин семантически может в равной мере относиться и к сокращающимся, и тем более к исчезающим видам, тоже являющимся, несомненно, редкими. Равно как и "сокращающимися" могут быть как исчезающие и редкие, так и малочисленные и даже обычные виды. Поэтому в названиях выделяемых категорий более важно подчеркивать, вероятно, относительную численность видов и характер негативных процессов в их популяциях, на основе чего и должна строиться стратегия их охраны, дальнейшее отношение к этим видам.

Конкретизируя сказанное, можно предложить следующие определения принятых категорий: **1) очень редкие, исчезающие** - виды с весьма низкой общей численностью и разрушенной популяционной структурой ареала, находящиеся под угрозой исчезновения; **2) редкие, деградирующие** - виды с субоптимальной, продолжающей снижаться численностью и сокращающимся ареалом; **3) малочисленные, угнетенные** - виды с относительно стабильным ареалом, но со снижающейся численностью, уязвимые по отношению к антропогенным или биогеоценотическим воздействиям; **4) очень редкие, редкие или малочисленные слабоизученные** - виды, популяционные тренды которых недостаточно выявлены.

Используя эту терминологию, комбинируя составляющие определений (например: очень редкие угнетенные, редкие угнетенные, малочисленные деградирующие), можно вероятно избежать таких досадных казусов, которые были в Красной книге РСФСР (1985), где близкие, родственные виды, находящиеся под угрозой исчезновения, попадают иногда в I и II категории (японский (*Grus japonensis*) и даурский (*G. vipio*) журавли), очень редкие - в I и IV категории (тростниковая сутора (*Paradoxornis polivanovi*) и большой чекан (*Saxicola insignis*)), а редкие - во II и III категории (колпица (*Platalea leucorodia*) и каравайка (*Plegadis falcinellus*)), или

довольно многочисленные относятся ко II, а редкие - к III категории (красавка (*Anthropoides virgo*) и черный журавль (*Grus monacha*)).

Наконец, при анализе лимитирующих факторов, влияющих на динамику ареалов и численности отдельных видов, необходимо давать по возможности более четкую оценку значимости этих факторов и классифицировать их по принадлежности к определенным типам воздействий: прямому или косвенному антропогенному или естественному биогеоэкологическому. Это позволит более эффективно определять стратегию и осуществлять операции по спасению тех или иных видов, поскольку подходы к охране животных кардинально различаются при различных типах воздействий (Белик, 1991).

Так, прямое антропогенное воздействие достаточно просто снимается директивными или техническими решениями (законодательной охраной, юридическими ограничениями, конструктивными разработками и т. п.). Косвенное воздействие, связанное с освоением и использованием природных ресурсов людьми, снять, как правило, очень сложно. И основным решением здесь может быть, вероятно, лишь оптимизация территориальных взаимоотношений человека и животных, позволившая бы последним адапти-

роваться к преобразуемым ландшафтам. Особое значение приобретает при этом формирование резерватов с мощными популяциями уязвимых видов. Наконец, единственной эффективной мерой для спасения животных, исчезающих в результате естественного биогеоэкологического воздействия (конкурентного, климатического и т. п.), является, очевидно, только их искусственное разведение и интродукция в новых подходящих районах.

## ЛИТЕРАТУРА

- Белик В.П. (1991): Некоторые проблемы охраны уязвимых видов птиц. -Мат-лы 10-й Всес. орнитол. конфер. Минск: Наука і техника. 1: 35-36.  
 Белик В.П. (1991): Некоторые общие вопросы охраны уязвимых видов животных. - Экология, охрана и воспр. животных Ставропольского края. Ставрополь. 36-39.  
 Горностаев Г.Н. (1989): О насекомых в Красных книгах СССР и РСФСР. - Редкие и нуждающиеся в охране животные: мат-лы к Красной книге. М. 111-118.  
 Красная книга РСФСР. Животные. М.: Россельхозиздат. 1985. 1-454.

Россия (Russia),  
 344091, г. Ростов-на-Дону,  
 ул. Коммунистическая, 46, кв. 118.  
 В.П. Белик.

Замітки	Беркут	3	Вип. 2	1994	142
---------	--------	---	--------	------	-----

## ВСТРЕЧИ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ПТИЦ В МОЛДОВЕ

Records of some rare species in Moldova. - Т. Tsubuliak. - Berkut. 3 (2). 1994. - Records of the Grey Wagtail, Firecrest and Cirl Bunting are described. These are very rare vagrant species. The nearest nesting places are in Carpathians.

**Горная трясогузка (*Motacilla cinerea*)** впервые отмечена в Молдове недавно. Мы наблюдали одиночную особь 2.03.1992 г. на ручейке в дендрарии г. Кишинева. Впоследствии этот вид наблюдался 12.01.1993 г., 27 и 29.11.1994 г. на незамерзающем ручейке в центральном парке города.

**Красноголовый королек (*Regulus ignicapillus*)** известен лишь по двум встречам (Аверин Ю.В., Ганя И.М., Успенский Г.А. (1970): Птицы Молдавии. Кишинев. 1: 1-240). Нами отмечена одиночная самка 10.04.1980 г. в центральном парке г. Кишинева, которая кормилась на лиственных деревьях. Вторая встреча состоялась 9.04.1992 г. в пальметном яблоневом саду возле с. Дурлешть в 8 км южнее от предыдущего места. Самец в течение получаса кормился на расстоянии 2-10 м от наблюдателя. В обоих случаях птицы перемещались в северном направлении.

Очевидно, это были представители карпатской популяции, которые осенью опускаются в низинные места, перекочевывая в юго-восточную часть Европы.

**Огородная овсянка (*Emberiza cirrus*)** включена в список птиц республики как возможно встречающийся вид при отсутствии достоверных данных о находках (Аверин и др., 1970). Нами она впервые была отмечена 26.02.1984 г. в Логанештском лесничестве Хынчештского лесхоза (пасмурный день, толщина снега 30-40 см). Самец кормился на лугу возле опушки леса. Вторая встреча состоялась 25.02.1991 г. в пальметном яблоневом саду возле с. Костюжень в 22 км севернее. Самец кормился под молодыми деревцами.

Ближайшие места гнездования у всех трех видов находятся в Карпатах, откуда они, вероятно, и залетают.

Т. Цибуляк

Молдова (Moldova),  
 277028, г. Кишинев,  
 ул. Академией, 1,  
 Институт зоологии АНМ.  
 Т. Цибуляк.