

## РАЗМЕЩЕНИЕ И ЧИСЛЕННОСТЬ БЕРЕГОВОЙ ЛАСТОЧКИ НА НЕКОТОРЫХ ТЕРРИТОРИЯХ СТЕПНОЙ И ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОН УКРАИНЫ

Р.Н. Черничко, И.И. Черничко, Г.Г. Гаврись, Б.А. Гармаш, Н.Л. Клестов, И.С. Митяй, М.А. Осипова, В.М. Попенко, П.П. Рева, В.И. Стригунов, С.В. Хоменко

Distribution and numbers of the Sand Martin in some steppe and forest-steppe zone territories of Ukraine. - R.N. Chernichko, I.I. Chernichko, G.G. Gavris, B.A. Garmash, N.L. Klestov, I.S. Mitiay, M.A. Osipova, V.M. Popenko, P.P. Reva, V.I. Strigunov, S.V. Khomenko. - *Berkut*. 5 (1). 1996. - In Ukraine the Sand Martin is one of the most numerous bird species. The colony size varies from 7 to 4310 holes, with average one of 282 holes (Table 2). According to the number of holes in each colony we divided all of them into four groups: small (МК) – up to 100, middle (СК) – from 101 to 300 holes, large (КК) – from 301 to 1000 holes and very large (ОКК) – more than 1000 holes. The character of their size distribution is shown in Figure 3. Small and middle size colonies are the most frequent, but the majority of Sand Martins is concentrated in middle and large ones. Rivers are of great importance for breeding population, since 79 % of colonies and 71,5 % of holes are found in the bank precipices (Table 3). Depending on the soil type in the localities investigated, the colonies can be divided as follow: 1,3 % – in the precipices of crumbled granite, 4,0 % – in the black earth, 16,0 % – in the clay and sandy-loam soils, 12,0 % – in the sandy-coquina substrat, 34,7 % – in the loam and 32,0 % – in the sand. The changes in the breeding numbers within controlled territories don't reflect the population dynamics, but show the degree of nesting suitability of these areas (Figures 4, 5, 6; Tables 5, 6, 7). The settlements of the Sand Martin in the watersheds are slightly significant for the Ukrainian population of the species.

**Key words:** Ukraine, Sand Martin, distribution, number, colony.

Традиционно считается, что береговая ласточка (*Riparia riparia*) является одним из самых массовых видов птиц на Украине, однако конкретные данные о численности в литературе прошлых лет отсутствуют. Поэтому проследить тенденции в изменении численности, а также сделать прогнозы на будущее не представляется возможным. Нашей задачей является оценка численности вида в разных частях Украины, на водоемах различного типа, а

также, по возможности, на водоразделах. Полученные данные могут являться отправными для популяционных исследований, мониторинга, атласов гнездящихся птиц и пр.

Нами были проведены учеты колоний на всех черноморских и части азовских лиманов, Сиваше, на реках Ю. Буг, Рось, а также большинстве левобережных притоков Днепра и некоторых водохранилищах (рис. 1, табл. 1). На Тилигульском и Мо-



Рис. 1. Карта обследованной территории

Fig. 1. The map of the territories investigated

Таблица 1

Распределение колоний береговой ласточки по некоторым водоемам Украины  
The distribution of the Sand Martin colonies over some waterbodies of Ukraine

Водоем Waterbody	Прав. берег Right bank		Лев. берег Left bank		Всего Total n	Учетчики Counters	Годы Years	Примечания Comments	
	L	n	%	n					%
оз. Кагул	48	0	100	2	0	2	Черничко И.И.	1981	
оз. Котлабух	76	1	100	0	0	1	Черничко И.И.	1981	
оз. Кугурлуй	105	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1981	
оз. Китай	56	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1981	
оз. Сасык	77	2	100	0	0	2	Черничко И.И.	1981	
оз. Шаганы	30	1	100	0	0	1	Черничко И.И.	1981	
оз. Карачаус	19	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1981	
оз. Алибей	20	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1981	
оз. Бурнас	24	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1981	
оз. Будаки	27	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1981	
Днестровский лиман	125	4	-	-	-	-	Черничко Р.Н., Черничко И.И., Крачун О.И.	1978-1982	Обследован только лев. берег
р. Днестр в районе г. Тирасполя	254	51	56	43	44	94	Черничко Р.Н., Черничко И.И., Тишенских Л.Г.	1980-1984	Территория Молдовы
Сухой лиман	34	2	66	1	34	3	Тишенских Л.Г., Черничко Р.Н.	1980-1983	
Куяльницкий лиман	68	1	-	-	-	-	Черничко Р.Н., Черничко И.И.	1983	Учет неполный
Дофиновский лиман	38	0	0	0	0	0	Черничко И.И.	1980	
Григорьевский лиман	9	-	-	1	100	1	Черничко И.И., Черничко Р.Н.	1979	
Тилигульский лиман	160	12	38	6	19	32	Черничко И.И., Черничко Р.Н., Тишенских Л.Г., Боднарчук А.	1978-1987	14 (41 %) колоний в низовье лимана на песной пересыпи
Березанский лиман		4	100	-	-	4	Березовский В.В.	1987	Учет неполный
Сиваш	1250	0	0	6	100	6	Черничко И.И., Кинда В.В.	1990	
Сивашик	42	2	100	0	0	2	Черничко И.И., Черничко Р.Н., Попенко В.М.	1988	
Утлюкский лиман		1	100	0	0	1	Черничко И.И., Черничко Р.Н., Попенко В.М.	1988	
Молочный лиман	105	4	40	4	40	10	Черничко И.И., Черничко Р.Н., Кирикова Т.А., Дядичева Е.А.	1986-1992	2 (20 %) колоний — на Степановской косе
Каховское вдхр.		6	86	1	14	7	Черничко И.И., Черничко Р.Н., Дядичева Е.А.	1987-1990	Учет неполный
р. Ю. Буг (Гайворон — Дубино)	120	6		11		17	Стригунов В.И., Попенко В.М., Рева П.П., Волох А.М.	1987	
р. Ю. Буг (Первомайск — начало Бугского лимана)	272	21	41	21	51	51	Черничко И.И., Черничко Р.Н., Тишенских Л.Г., Ряшенцева А.Б.	1978-1984	2 (4,5 %) колоний — на о-вах, 7 (13,5 %) — в карьерах вдоль реки
р. Десна (Белая Березка — Чапливка)	242	43	57	33	43	76	Гармаш Б.А.	1992	
р. Сейм (Теткино — Озаричи)	268	41	53	37	47	78	Митяй И.С., Рева П.П., Волох А.М., Стригунов В.И., Хоменко С.В.	1985-1989	
р. Сула (Ромны — Сенча)	284	0	0	0	0	0	Митяй И.С., Рева П.П., Стригунов В.И., Волох А.М.	1981-1982	
р. Псел (В. Сорочинцы — Омельник)	132	63	41	91	59	154	Попенко В.М., Митяй И.С., Стригунов В.И., Рева П.П., Заброта В.Н., Гавриль Г.Г.	1990-1991	
р. Ворскла (Писаревка — Лучки)	460	35	29	63	71	119	Митяй И.С., Рева П.П., Стригунов В.И.	1984	
Каневское вдхр.	198	99	92	9	8	108	Клестов Н. Л., Осипова М.А.	1977-1978, 1989	

Условные обозначения: L - протяженность берегов, км  
Legend: L - the banks' length, km

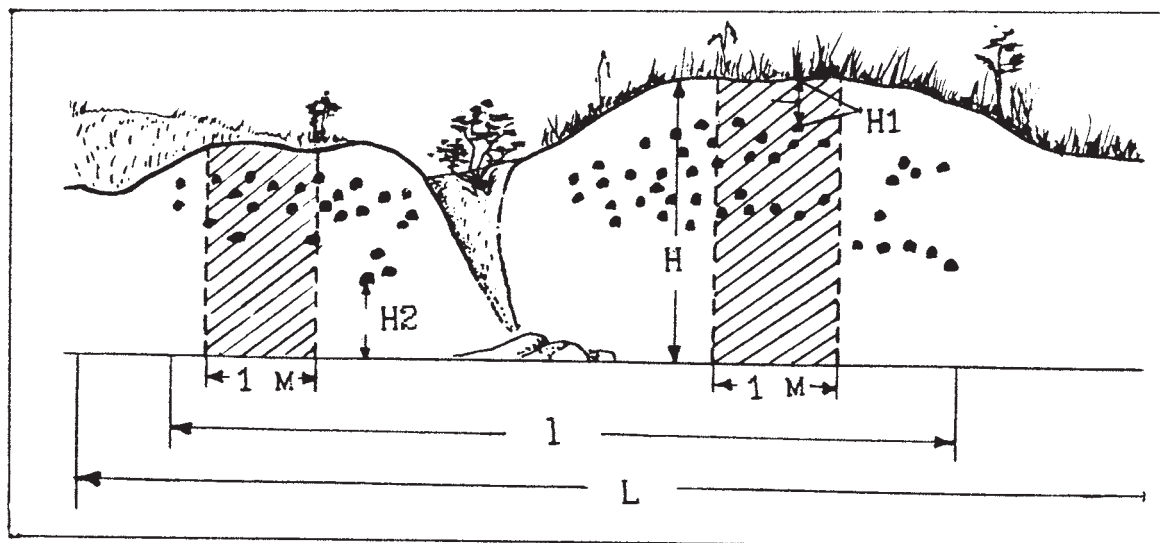


Рис. 2. Схема колонии береговой ласточки. Условные обозначения:  $L$  — общая протяженность обрыва;  $l$  — длина обрыва, занятая норами;  $H$  — максимальная высота обрыва;  $H_1$  — расстояние от верхнего ряда нор до края обрыва;  $H_2$  — расстояние от нижнего ряда нор до подножия обрыва; штриховка — контрольная площадка.

Fig. 2. The scheme of the Sand Martin colony. The signs used:  $L$  — the common length of the precipice;  $l$  — the length of its populated part;  $H$  — the maximum height of the precipice;  $H_1$  — the distance from the upper line of holes to the brim of the precipice;  $H_2$  — the distance from the lower line of holes to the bottom of the precipice; shading — the control plot.

лочном лиманах, а также участке р. Ю. Буг (с. Мигея — с. Ивановка) проводились многолетние наблюдения за динамикой численности. Протяженность берегов определялась по географическим кар-

Таблица 2

Суммарная численность нор и средняя величина колоний на некоторых водоемах Украины  
The total numbers of holes and average colony size in some Ukrainian waterbodies

Водоем Waterbody	Суммарная численность нор Total numbers of holes	Средняя величина колонии Average colony size
Тилигульский лиман	7343	340
Молочный лиман	2467	331
Сиваш	900	300
Каневское вдхр.	60200	304
р. Днестр	10030	177
р. Ю. Буг (1-й участок)	4300	253
р. Ю. Буг (2-й участок)	22190	435
р. Десна	13467	177
р. Сейм	21400	240
р. Псел	77213	440
р. Ворскла	29434	247
Всего: Total:	248944	282

там (Мб 1:200 000) с помощью курвиметра. Причем, на лиманах и водохранилищах измерялся периметр, а на реках длина удваивалась для получения сопоставимых данных. Величина колонии определялась несколькими способами. Мы остановимся на этом вопросе подробнее, поскольку полагаем, что методики определения численности видоспецифичны и требуют постоянных усовершенствований.

### Методики определения численности птиц в колонии

1. Для мелких колоний производили абсолютный учет нор, затем с помощью прибора типа “дуплоглаз” определяли количество жилых нор, что соответствует числу гнездящихся пар

2. В крупных колониях отсчитывали фиксированное количество нор, например, 100, а затем общее число нор определяли экстраполяцией площади, занятой ими, на всю колонию. Процент жилых нор определяли на 3–7 (в зависимости от размера колонии) контрольных площадках в разных частях колонии: в центре, на периферии, в местах с высокой и низкой плотностью нор. Контрольная площадка представляет собой участок обрыва с основанием в 1 метр и высотой, равной высоте обрыва — рис. 2, отмечено штриховкой. На каждой контрольной площадке определяли количество жилых и нежилых нор, затем вычисляли усредненные данные для колонии в целом. Наиболее точная информация о жилых норах может быть получена в период выкармливания птенцов.

3. Если существовала необходимость очень точ-

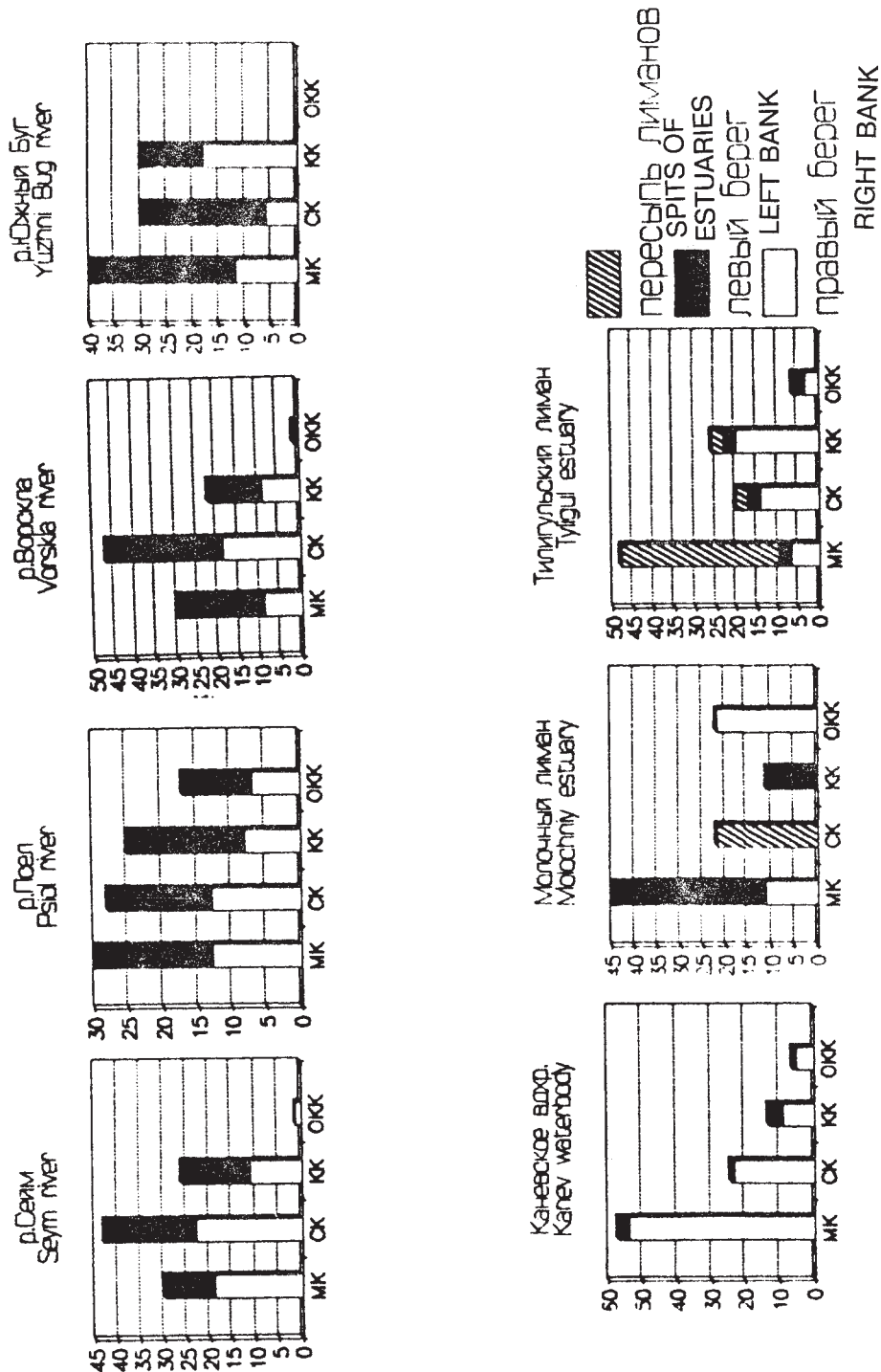


Рис. 3. Распределение колоний береговой ласточки по величине в % от общего количества на водоеме (МК, СК, КК, ОКК — разъяснения в тексте)  
 Fig. 3. The size distribution of the Sand Martin colonies in % of total quantity in a waterbody (МК, СК, КК, ОКК — see explanations in the summary)

Таблица 3

Распределение колоний и их размер на водоемах различного типа  
 The distribution of colonies and their size in waterbodies of the different type

Тип водоема	Type of waterbody	МК		СК		КК		ОКК		Всего	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Реки	Rivers	113	30	142	37	117	31	10	2	382	71
Лиманы	Estuaries	18	49	6	16	9	24	4	11	37	7
Водохранилища	Reservoirs	63	57	27	24	14	13	7	6	111	21
Сиваш	Sivash	-	-	6	100	-	-	-	-	6	1
Всего:	Total:	194	36	181	34	140	26	21	4	536	100

Таблица 4

Распределение гнездящихся птиц на водоемах различного типа в зависимости от размера колонии  
The distribution of breeding birds in waterbodies of different type depending on the colony size

Тип водоема	Type of waterbody	МК		СК		КК		ОКК		Всего Total	
		п	%	п	%	п	%	п	%	п	%
Реки	Rivers	11300	8	42600	32	70200	52	10000	8	134100	71,6
Лиманы	Estuaries	1800	14	1800	14	5400	41	4000	31	13000	4
Водохранилища	Reservoirs	6300	21	8100	27	8400	28	7000	24	29800	24
Сиваш	Sivash	-	-	1800	100	-	-	-	-	1800	0,4
Всего:	Total:	19400	11	54300	30	84000	47	21000	12	178700	100

Таблица 5

Распределение колоний и их размер на рр. Десна и Сейм в зависимости от экспозиции береговых обрывов  
The distribution and size of colonies in Desna and Seym rivers depending on the exposition of bank precipices

Показатель	Index	Экспозиция береговых обрывов Exposition of bank precipices							
		N	NE	E	SE	S	SW	W	NW
Количество колоний	Numbers of colonies	28	18	36	18	15	14	23	18
Кол-во нор (в % от общего на реке)	% of holes out from their total quantity	16,5	13,1	21,9	11,4	9,5	5,3	9,8	12,5
Ср. размер колонии	Average colony size	207	250	222	223	225	136	126	246

Таблица 6

Динамика численности береговой ласточки (в норах) на участке р. Ю. Буг (Мигея – Ивановка)  
The dynamics of the Sand Martin population (in holes) in a length of the Yuzhniy Bug river (Mygeia – Ivanovka)

№ колонии Number of colony	Количество нор по годам					Annual numbers of holes				
	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
1	-	370	-	-	-	300	386	-	-	-
2	180	900	969	1594	2250	1591	610	-	218	430
3	-	700	914	-	-	-	240	493	-	-
4	180	-	-	-	-	300	514	-	-	-
5	-	-	-	100	-	460	396	-	-	-
6	-	-	-	-	-	-	-	-	220	-
7	-	-	-	-	-	-	23	-	-	20
Всего: Total:	360	1970	1883	1694	2250	2651	2259	493	438	450

ного учета нор в крупных колониях, мы пользовались фотографической съемкой. При этом площадь колонии разбивали на участки фиксированной длины (например, 10 м), границы участков выделяли вертикальными шестами. Затем производили последовательную фотосъемку каждого участка. Подсчет нор производили по фотоснимкам.

4. Учет численности на больших площадях (участок реки, лиман и пр.) обычно производился во время лодочных или пешеходных маршрутов. Фиксировалось только общее количество нор. В таблице 1 представлены данные, собранные этим методом.

5. Во время многократных отловов и мечения птиц в колонии мы рассчитывали численность по

Таблица 7

Динамика численности береговой ласточки (в норах) в низовье Тилигульского лимана  
The dynamics of the Sand Martin population (in holes) in low reaches of Tiligul estuary

№ колонии Number of colony	Количество нор по годам					Annual numbers of holes				
	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	
1	207	138	192	75	55	43	18	-	92	
2	-	-	-	53	70	57	113	-	-	
3	-	-	-	-	70	120	186	-	-	
4	100	-	-	-	-	10	-	-	27	
5	-	-	-	-	-	60	-	-	-	
6	-	-	-	-	-	-	-	144	272	
7	-	8	-	-	-	-	-	-	-	
Всего: Total:	307	146	192	128	195	290	307	144	391	

методам Петерсена, Шумахера и Бейли (по Коли, 1979). Сравнение полученных математических расчетов с результатами метода, описанного в пункте 2, показало, что последний проще, не требует сложных вычислений, но достаточно точен и вполне сравним с результатами методов Петерсена, Шумахера, Бейли. В дальнейшем мы оценивали численность жилых нор, а значит и пар, по методу, описанному в пункте 2, поскольку, кроме данных по численности, он дает дополнительную информацию о биологии вида (глубина нор, количество яиц или птенцов и пр.).

### Результаты

Количество и численность колоний на конкретной территории зависит от многих факторов: наличия обрывов, кормовых биотопов, структуры грунта, влияния антропогенного пресса, успешности гнездования в предыдущем году и др. (Черничко, 1990), среди которых на Украине решающим является наличие гнездопригодной стадии. Обычно удобные для гнездования обрывы находятся на берегах различного рода водоемов, в оврагах, других образованиях, связанных с хозяйственной деятельностью на водоразделах.

#### Характер размещения и численность колоний

**Юг Украины.** Наиболее полно характер размещения колоний изучен на юге Украины. Выяснено, что большинство колоний находится на берегах рек — 83 %, 16 % — на берегах лиманов, 5 % — в обрывах искусственных каналов, канав, насыпей, около 1 % — на берегу моря. В зависимости от эдафического фактора колонии распределились следующим образом: 1,3 % колоний в обрывах из гранитной крошки, 4,0 % — в черноземе, 16,0 % — в глинистых и супесчаных почвах, 12,0 % — в песчано-ракушечном грунте, 34,7 % — в суглинке, 32,0 % — в песке. Большинство колоний (92,0 %) находятся непосредственно на берегу водоема, незначительное количество (6,6 %) — на расстоянии 1–2 км от воды и лишь 1,4 % удалены на значи-

тельное расстояние — до 7–10 км. Размеры колоний варьируют от 17 до 2500, в среднем — 210 пар ( $n = 286$ ) (Черничко, 1990).

**Вся исследуемая территория.** На всей исследуемой территории размер колонии изменяется от 7 до 4310 нор; средняя величина колоний изменяется от 177 (р. Днестр) до 440 (р. Псел) нор и составляет 282 (табл. 2). По численности птиц в колонии мы выделили мелкие (МК) — до 100 нор, средние (СК) — от 100 до 300 нор, крупные (КК) — от 300 до 1000 нор и очень крупные (ОКК) — свыше 1000 нор. Характер распределения колоний по

Таблица 8

Динамика численности береговой ласточки (в норах) на Молочном лимане  
The dynamics of the Sand Martin population (in holes) in Molochniy estuary

№ колонии Number of colony	Количество нор по годам				
	1990	1991	1992	1993	1994
1	-	-	150	-	275
2	-	110	25	110	135
3	703	-	300	30	276
4	-	-	15	-	-
5	50	-	67	-	-
6	220	700	-	100	-
7	906	200	100	-	-
8	500	600	600	350	-
9	-	-	100	-	-
10	2	-	1130	-	-
11	1400	267	-	1100	350
12	-	-	70	-	-
13	-	-	-	-	126
14	-	-	-	-	60
Всего: Total:	3789	1877	2457	1680	1222



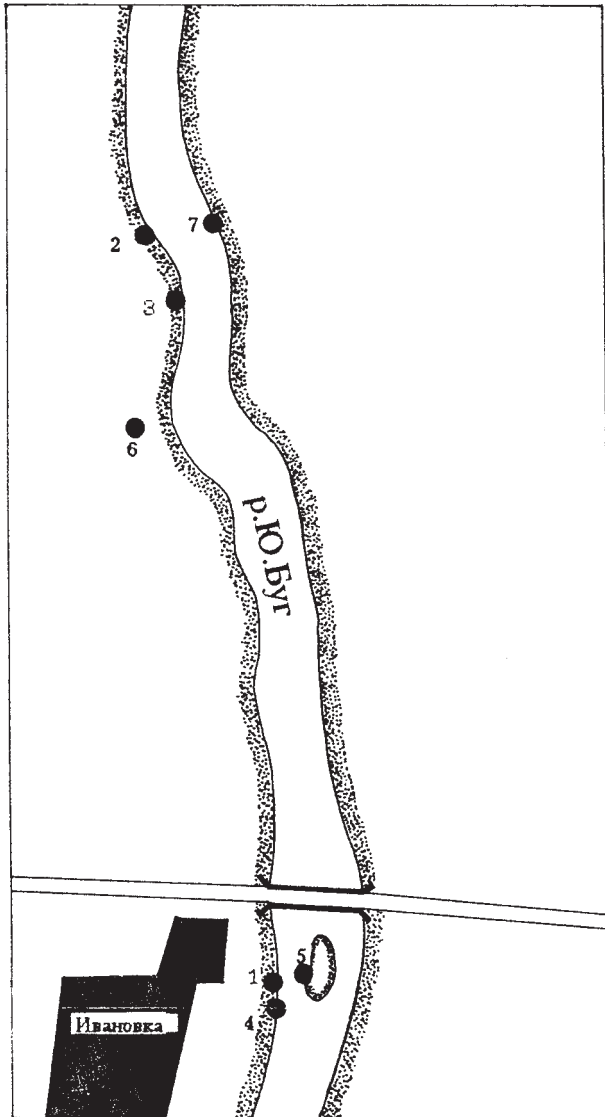


Рис. 4. Распределение колоний на р. Ю. Буг (Мигея — Ивановка), 1–7 — номера колоний  
 Fig. 4. The distribution of colonies in a length of the Yuzhniy Bug river (Migeia — Ivanovka), 1–7 — the colony numbers

величине представлен на рис. 3. Как видим, наиболее распространенными на исследуемых водоемах являются мелкие и средние колонии. Все водоемы мы разделили на 3 группы: реки, лиманы, водохранилища. Отдельно анализировали Сиваш, как мелководный залив моря. Установили, что большинство колоний сосредоточено на реках, значительно меньше их на водохранилищах и лиманах, совсем незначительное количество — на Сиваше. Суммарное число гнездовых нор на водоеме коррелирует с количеством колоний на нем (табл. 3). Как видно из таблицы, на реках МК, СК и КК представлены равномерно, а ОКК — редки. На лиманах преобладают МК, а СК, КК и ОКК представлены почти равномерно. На водохранилищах преобладают МК,

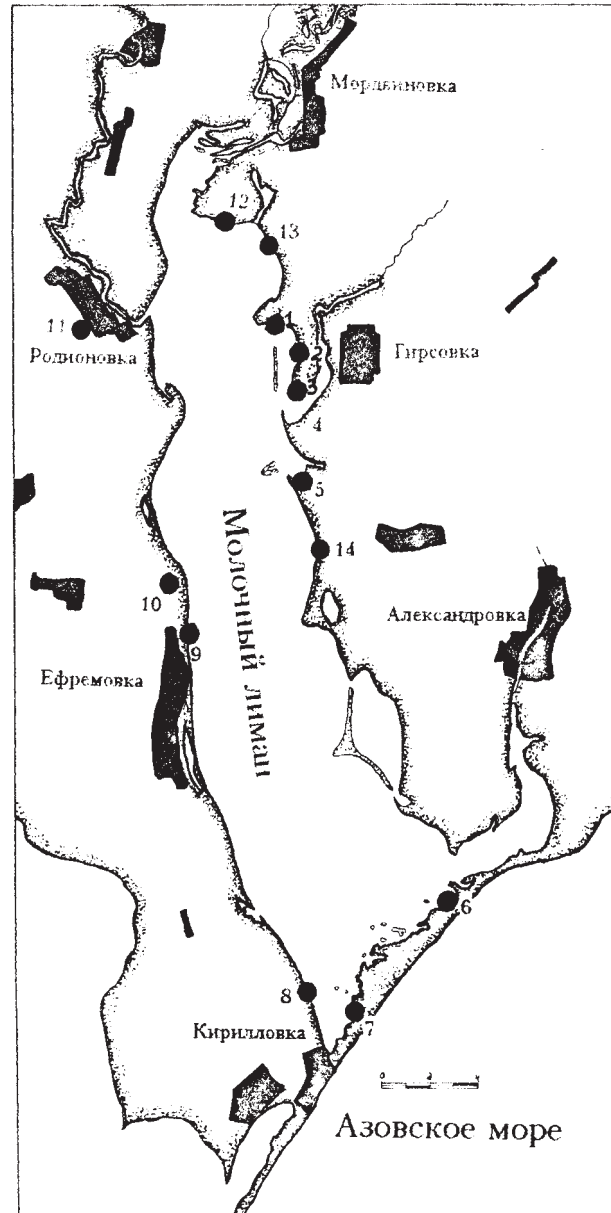


Рис. 5. Распределение колоний на Молочном лимане, 1–14 — номера колоний  
 Fig. 5. The distribution of colonies in the Molochnyy estuary, 1–14 — the colony numbers

а ОКК редки. В целом для всей исследуемой территории распределение колоний по величине сходно с таковым на реках.

При анализе распределения суммарной численности вида по колониям различной величины видим, что в СК и КК сосредоточено 77 % от всех гнездящихся птиц. На реках численность вида определяется количеством СК и КК (84 %), на лиманах — КК и ОКК (72 %), на водохранилищах же вклад колоний различной величины равномерен (табл. 4). Анализируя приуроченность колоний к берегам водоемов, мы выяснили, что количество колоний на правом и левом берегах рек почти одинаково (47 % и 53 %), на лиманах преобладают колонии на

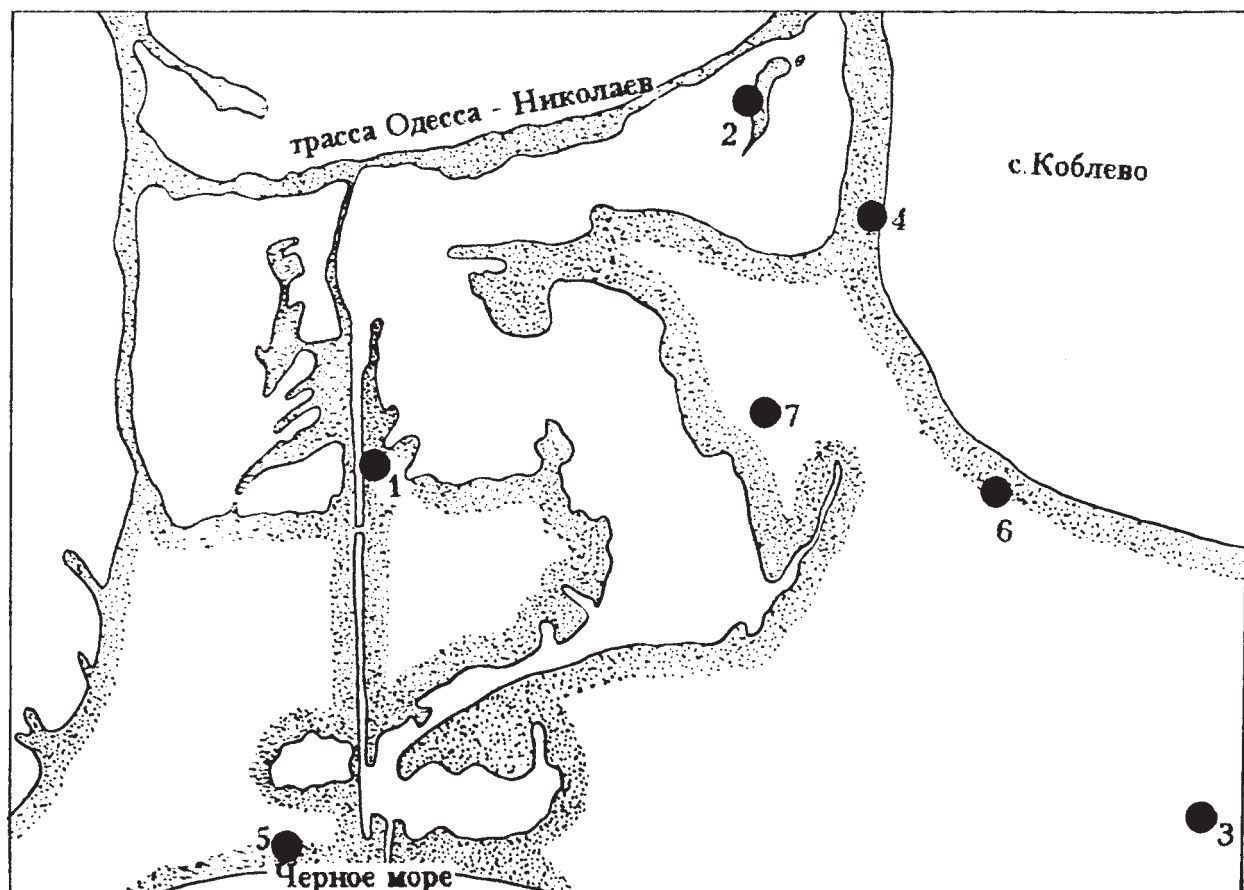


Рис. 6. Распределение колоний в низовье Тилигульского лимана, 1–7 — номера колоний  
 Fig. 6. The distribution of colonies in the low reaches of the Tiligul estuary, 1–7 — the colony numbers

правом берегу (73 %), а на водохранилищах (Каневское вдхр.) почти все (92 %) колонии сосредоточены на правом берегу.

На реках Сейм (1989 г.) и Десна (1992 г.) изучен характер ориентации обрывов, заселенных береговой ласточкой, относительно сторон света (табл. 5). По нашему мнению, незначительное предпочтение восточной экспозиции обусловлено как причинами биологического характера, так и геоморфологическими особенностями берегов.

#### Динамика численности на контрольных территориях

В качестве контрольных территорий были выбраны следующие участки:

1) отрезок р. Ю. Буг от с. Мигея до с. Ивановка (Николаевская область, Первомайский район) протяженностью около 6 км. Правый берег обрывистый, облесенный, но вдоль обрывов имеются участки, лишенные деревьев, левый — пологий, облесенный, с небольшими обрывчиками, образованными подмыванием берега на меандрах. Контролировался в 1977–1987 гг. (рис. 4).

2) Низовье Тилигульского лимана (Одесская область, Коминтерновский район) представляет собой площадь в 12 км<sup>2</sup>, ограниченную справа и слева коренными берегами лимана, с юга — морской

пересыпью, с севера — дамбой, по которой проходит трасса Одесса — Николаев. Ласточки используют для гнездования невысокие (до 1,2 м) обрывчики вдоль канала (море-лиман), ямы, карьерчики. Контролировалось в 1978–1987 гг. (рис. 6).

3) Молочный лиман (Запорожская область). Исследовалось все побережье лимана. На правом берегу перемежаются пологие участки с обрывистыми (до 4 м), левый берег более пологий, обрывы не превышают 1–2 м, но довольно протяженные. Контролировался в 1990–1994 гг. (рис. 5). Динамика численности береговой ласточки представлена в таблицах 6, 7, 8.

Анализ результатов многолетних учетов показал следующее.

1) На р. Ю. Буг с 1977 по 1982 гг. шло возрастание и стабилизация численности в колониях и количества колоний на участке, что связано с появлением гнездопригодных обрывов большей частью на правом берегу реки после мощных весенних паводков. С 1983 г. весенние паводки низки и не обновляют берега, обрывы становятся более пологими, зарастают степной растительностью, и численность вида на участке резко сокращается.

2) В низовье Тилигульского лимана естественных мест, пригодных для гнездования береговушки





немного (участок 1 — канал, участок 4 — обрыв на коренном берегу), поэтому численность вида зависит от количества обрывов, связанных с хозяйственной деятельностью человека. Так, в 1983, 1984, 1987 гг. численность возросла благодаря разработкам новых небольших карьеров по забору песка (уч. 3, 6).

3) На Молочном лимане максимальная численность наблюдалась в 1990 и 1992 гг., причем, только благодаря появлению новых гнездопригодных территорий (карьеры по забору песка местного значения — участки 6, 7, 10, 11) антропогенного происхождения. Гнездовая емкость естественных береговых обрывов на лимане незначительна и колеблется от 480 (1993 г.) до 1253 нор (1990 г.).

Таким образом, изменение численности на конкретных территориях не отражает динамики численности вида, а показывает степень пригодности для гнездования этой территории. Данный вывод подтверждается и тем, что при создании искусственных обрывов возможно привлечение вида на желаемые территории. Такие эксперименты производились нами в низовье Тилигульского лимана и на Степановской косе (Молочный лиман) и имели положительный результат.

#### Размещение и численность на водоразделах

Обнаружение колоний береговой ласточки на водоразделах — достаточно сложная задача, поскольку трудно предугадать наличие карьеров, балок и оврагов с обрывами, а также разнообразных отвесных стен, связанных с хозяйственной деятельностью. С целью учета вида на водоразделах нами были предприняты 5 кадастровых автомобильных экспедиций (рис. 1) в 1986, 1991–1994 гг. Всего на этих маршрутах было учтено 34 колонии, размер их варьировал от 15 до 1500 нор, в среднем — 278, среди них МК составили 35 %, СК — 45 %, КК и ОКК — по 10 %. Около 40 % колоний размещалось в карьерах. Даже принимая во внимание

значительный недоучет, следует отметить, что роль водораздельных поселений в численности вида на Украине невелика. В отличие от Украины в Западной Европе большинство рек имеют искусственные берега (бетонные, каменные и пр.), поэтому большая часть гнездящихся птиц селится в карьерах. Например, в ФРГ в них расположено более 80 % колоний, а число нор колеблется от 4 до 367, в среднем составляет 71,9, самая крупная колония, известная до 1979 г. в Центральной Европе насчитывала 2360 нор (Berndt, 1980; Leischnig, 1982). Такая ситуация привела к тому, что в некоторых странах береговая ласточка занесена в национальные Красные книги, а в ФРГ в 1983 г. она была объявлена птицей года. На Украине положение вида в настоящее время можно считать благополучным, помня при этом, что численность его зависит в первую очередь от наличия и сохранения естественных гнездовых станций.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Коли Г. (1979): Анализ популяций позвоночных животных. Москва: Мир. 1-368.  
 Черничко Р.Н. (1990): Зависимость успешности размножения береговой ласточки от некоторых характеристик колоний. - Соврем. проблемы изучения колониальности у птиц: Матер. 2-го совещания по теоретическим аспектам колониальности у птиц. Симферополь-Мелитополь. 109-112.  
 Berndt R.K. (1980): Bestandsaufnahme der Uferschwalbe (*Riparia riparia*) an Abbruchufern der schleswig-holsteinischen Ostseeküste 1979. - Orn. Mitteilungen. 32: 135-137.  
 Leischnig S. (1982): Erfassung des Brutbestandes der Uferschwalbe, *Riparia riparia*, im Kreis Wurzen und in Nachbargebieten 1979. - Abh. und Ber. Naturk. Mus. Mauritaniun Altenburg. 11: 39-41.



Украина (Ukraine),  
 332312, Запорожская обл.,  
 г. Мелитополь, ул. Ленина, 20,  
 орнитологическая станция.  
 Р.Н. Черничко.

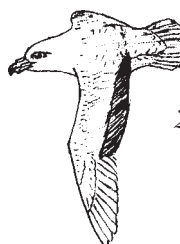
Замітки	Беркут	5	Вип. 1	1996	52
---------	--------	---	--------	------	----

### ЗАЛІТ ПОЛЯРНОГО БУРЕВІСНИКА НА ТЕРИТОРІЮ УКРАЇНИ

Record of the Fulmar in the territory of Ukraine. - V.V. Buchko. - *Berkut*. 5 (1). 1996. - A bird with a damaged wing was found on the Dniester near the village of Ganivtsi (Ivano-Frankivsk region) 6.08.1995.

6.08.1995 р. на р. Дністер поблизу с. Ганівці Галицького р-ну Івано-Франківської обл. за усним повідомленням Я. Клуби відловлено дорослу особину полярного буревісника (*Fulmarus glacialis*). У птаха було пошкоджене крило. Згодом буревіс-

ника випустили на волю і подальша його доля залишилася невідомою.



В.В. Бучко

Україна (Ukraine),  
 284000, Івано-Франківська обл.,  
 м. Галич, вул. І. Франка, 1.  
 Національний заповідник  
 "Давній Галич".  
 В.В. Бучко