

СПАСТИ ПТИЦ МОЖЕТ И ВЕРА, И ЛЮБОВЬ, И БЛАГОГОВЕНИЕ

В.Е. Борейко

Belief, love and reverence can save the birds. - V.E. Boreyko. - Berkut. 10 (1). 2001. - Religious motivation of bird conservation is discussed. Eco-ethic principles of main east religions can be used for creation of new effective ecological ethics and ideology of protection of the birds. Ways of such using are considered. [Russian].

Key words: bird conservation, motivation, religion, ecological ethics.

Address: V.E. Boreyko, Kulibin str. 5/221, 03062 Kyiv, Ukraine. E-mail: kekz@carrier.kiev.ua.

*Нет ничего сильнее идеи, которая
вовремя появилась.*

В. Хьюго.

В отклике на мою статью “Охрана птиц с позиций восточных религий” (Борейко, 1999) Е.А. Лебедь (2000) поднял важный вопрос о механизме распространения среди широких слоев населения этических принципов, могущих “работать” на идею охраны птиц. Вопрос этот очень важный, новый, практически не обсуждался среди отечественных орнитологов, философов, теологов, деятелей природоохраны, и поэтому я попробую изложить самые предварительные предложения. Я полагаю, что эколого-этические принципы, содержащиеся в восточных религиях, в целях охраны птиц можно распространять среди населения при помощи: а) восточных религий; б) экологической этики; в) религии природоохраны. Рассмотрим это подробнее.

Распространение и “позеленение” восточных религий

В последнее время на Западе получили широкое распространение различные восточные религии и прежде всего буддизм (Gottlich, 1996). Международная сеть буддизма, основанная в 1989 г. лауреатом Нобелевской премии Суяком Сивараксой, с особым вниманием относится к экологичес-

ким проблемам. Буддистский тибетский центр Сэмье-Лунг из Шотландии купил морской остров, чтобы устроить там религиозный заповедник для птиц. Американские буддисты борются против ядерных свалок. Ряд западных буддистов традиционные четыре обета буддиста дополнили пятым, экологическим – “Чувствующих существ множество; я буду делать все возможное для их спасения”. В последнее время в традиционном буддизме все активнее ощущается экологическое крыло, особенно значимое в США. Возможно, в недалеком будущем можно будет заявить о рождении нового направления буддизма – эcobуддизма или “зеленого” буддизма, связывающего воедино взгляды “глубинной” экологии и дзен-буддизма.

Можно ожидать, что при дальнейшем углублении кризиса ортодоксального христианства (православия), сопровождающегося дележкой храмов, освящением атомных станций и т. п., в Украине, России и других странах СНГ будут активнее распространяться восточные религии, прежде всего буддизм, несущие в себе многие эколого-этические принципы. Другой процесс, параллельный первому – “позеленение” восточных религий, более активно и оперативно, в отличие от православия или ислама, откликающихся на природоохранные проблемы.

* Точка зору автора може не співпадати з позицією редакції.



Все это в той или иной степени, можно предположить, будет содействовать птицеохранной деятельности.

Этика дикой природы

Американский экофилософ Линда Грэбер предложила новое радикальное направление в экологической этике, назвав его этикой дикой природы (Грэбер, 1999). В отличие от классической этики земли Олдо Леопольда, эта этика направлена не на “мудрое использование земли”, а скорее, на ее неиспользование. Мной были разработаны основные принципы этики дикой природы (в работе, кстати, я много взял от философии восточных религий):

1) почитать дикую природу как святое пространство;

2) почитать любую жизнь как священную;

3) уважать свободу, автономию, независимость, моральные права дикой природы и ее видов;

4) заповедать как можно больше участков дикой природы;

5) не причинять вреда дикой природе, ибо это грех;

6) любить и ценить живые существа и участки дикой природы ради них самих;

7) существование дикой природы и ее видов хорошо само по себе;

8) неиспользование дикой природы – благо;

9) дикая природа осуществляет свое эволюционное предназначение (Борейко, 2001).

Этика дикой природы обязывает отказаться от навязывания своей воли дикой природе, учит благоговеть перед ней, требует уважения автономии дикой природы и способности диких видов самим определять ход их собственных жизней. Согласно этой этике, все, что делается для защиты дикой природы и видов флоры и фауны – благо. Убить птицу из-за любой мотивации – научной или спортивной – является по своей сути неправильным. В поле зрения

этики дикой природы находятся не только экосистемы и виды, но и отдельные существа. Ее цель – максимальное неиспользование дикой природы, а также заповедание как можно большей площади дикой природы.

Хочется надеяться, что этика дикой природы будет способствовать формированию особой, радикальной части нашего природоохранного сообщества.

Религия природоохраны

Ряд известных зарубежных и отечественных природоохранников – Джон Мюир, Дэвид Броуэр, Линда Грэбер, Феликс Штильмарк полагают, что деятелями охраны природы движет особая религия, что-то наподобие язычества или пантеизма. Я ее назвал религией природоохраны (Борейко, 2000). Она основана на вере в святость любой жизни и на вере в священность любого участка дикой природы. Признание священности этих двух вещей помогает избавиться от идеологии господства над природой. Признание священности дикой природы и жизни любого создания увеличивает их общую ценностную оценку за счет такой почитаемой среди различных народов ценности, как религиозная. Религия природоохраны, в отличие от многих других религий, основана не на спасении человека, а на спасении природы и проповедует чистый, не запятанный какими-либо меркантильными надеждами альтруизм.

Охрана птиц, защита природы в целом для таких религиозных экологов является Божьим делом.

Вместе с тем, очень опасно допускать, чтобы священность дикой природы становилась инструментальной ценностью. Ибо в нашей современной коммерческой культуре священное запросто может получить рыночную основу, что будет грозить дикой природе и ее видам уничтожением.

Как справедливо полагает американский экофилософ Линда Грэбер, удивительная схожесть убеждений среди истинных сторонников дикой природы, их членство



в организациях, их задача – сохранение дикой природы, их чувство тождественности, и их степень эмоциональной приверженности говорит о возникновении чего-то вроде святой общности (Грэбер, 1999). Хочется надеяться, что в будущем различные птицеохранные организации, типа Союза охраны птиц России, Украинского общества охраны птиц, Союза молодых орнитологов Украины и т. д., будут держаться не только на желани их членов изучать орнитофауну, но и на чувстве благоговения или религиозного почитания таких чудесных и необыкновенных существ как птицы.

Ответы опрошенных на вопрос о том, для чего на Земле существуют птицы
Answers of respondents to the question, for what the birds exist on the Earth

Вариант ответа	Занятое место	Суммарный балл
Для равновесия в природе	1	450
Созданы природой независимо от пользы для человека	2	386
Для борьбы с вредителями сельского хозяйства	3	122
Услаждать человека своей красотой и пением	4	75
Не знаю	5	66
Как охотничья добыча	6	44
Для научных исследований	7	41
Славить Бога	8	34

Ментальные основы для распространения экологической этики среди народов Украины

В той или иной степени многие современные направления экологической этики (этика земли О. Леопольда, универсальная этика А. Швейцера, этика дикой природы Л. Грэбер, “глубинная” экология А. Нейса, экофеминизм, освобождение животных, движение за права животных и т. п.) многое взяли в свой арсенал от различных восточных религий, а также язычества. Эта вера в святость любой жизни, почитания дикой природы как священного пространства, принцип ахимсы, принцип терпимости ко всем живым существам, принцип метты-доброты и любви ко всем существам, а также принцип сострадания ко всем живым существам. Эколого-этические принципы, присущие той или иной религии, часто имеют сложные теологические и философско-исторические толкования. Наверяд ли их нужно знать простым людям. Как говорится – понятый Бог не является Богом. Многие ли христиане могут толково объяснить возникновение поста или рассказать, что такое Бог-сын и Бог-дух? С точки зре-

ния любой религии – главное, что люди в нее верят и придерживаются ее этических принципов. Что же касается нас, природоохранников, то наша задача, как я уже писал в “Беркуте”, более прагматична – выделить из различных религий экологически значимые этические принципы и использовать их для создания “новой, мощной и действенной экологической этики и идеологии охраны птиц.” (Борейко, 1999)

Серьезной проблемой является вопрос – а насколько альтруистичные идеи экологической этики могут быть поняты и подхвачены в нашем прагматическом обществе? Летом 2000 г. группой специалистов Днепропетровского университета (под руководством к. г. н. К.Н. Горба) по заданию и при поддержке Киевского эколого-культурного центра проводились первые в Украине широкомасштабные социологические исследования с целью изучения отношения населения Украины к дикой природе и видам дикой природы (Горб, Сесин, 2001). Был опрошен 1221 человек в различных регионах Украины. И надо сказать – первые результаты обнадеживают, распространение идей экологической этики имеет у нас будущее.



Один из вопросов касался ценностного отношения к птицам. Опрошенным предлагалось из 8 вариантов выбрать ответ на вопрос: “Для чего в первую очередь на Земле существуют дикie птицы?” (табл.). Как видим, экологическая и внутренняя (этическая) ценности лидируют с огромным отрывом. А научная ценность, так любимая профессиональными орнитологами, не пользуется широкой поддержкой у населения.

Думается, эти важные выводы могут явиться серьезным подспорьем в разработке как новой идеологии охраны птиц, так и в экологическом образовании и воспитании населения.

ЛИТЕРАТУРА

- Борейко В.Е. (1999): Охрана птиц с позиций восточных религий. - Беркут. 8 (2): 217-219
 Борейко В.Е. (2000): Постигание экологической теологии. Киев: Киевский эколого-культ. центр. 1-88.

- Борейко В.Е. (2001): Современная идея дикой природы. Киев: Киевский эколого-культ. центр. 1-124.
 Борейко В.Е., Грищенко В.Н. (1999): Экологические традиции, поверья, религиозные воззрения славянских и других народов. Киев: Киевский эколого-культурный центр. 2-е изд. 2: 1-172.
 Горб К.Н., Сесин В.А. (2001): Дикая природа в оценках населения Украины: общая концепция и первые результаты перцепционно-географического исследования. - Гуман. экол. ж. 3 (Спецвыпуск): 45-60.
 Грэбер Л. (1999): Дикая природа как священное пространство. Киев: Киевский эколого-культурный центр. 1-56.
 Лебедь Е.А. (2000): Выбор веры и охрана природы. - Беркут. 9 (1-2): 129-132.
 Gottlich (ed.). (1996): This sacred earth: religion, nature, environmental. London and New York: Routledge. 1-550.



В.Е. Борейко,
 ул. Кулибина, 5, кв. 221,
 03062, г. Киев,
 Украина (Ukraine).

Замітки	Беркут	10	Вип. 1	2001	120
---------	--------	----	--------	------	-----

О ДОБЫВАНИИ РЫБЫ ДЕРЕВЕНСКОЙ ЛАСТОЧКОЙ

About prey of fishes by the Swallow. - I.R. Merzlikin. - *Berkut*. 10 (1). 2001. - Two cases of hunting on little fishes in Sumy region and in the Crimea are described. [Russian].

Отмечены 2 случая добывания деревенскими ласточками (*Hirundo rustica*) рыбы.

18.06.1984 г. в 12²⁰ во время экскурсии осматривали в бинокль один из крупных прудов, расположенных в окрестностях с. Севериновка Сумского р-на Сумской обл. Стояла жаркая солнечная погода, дул легкий ветер. Над прудом на высоте около метра кормились 5 деревенских ласточек. Периодически птицы на лету окунались в воду. Одна из них схватила с поверхности рыбку, по всей видимости обыкновенную овсянку (*Leucaspius delineatus*) и проглотила ее.

Второе наблюдение было сделано в 14³⁰ 18.08.2000 г. в окрестностях с. Береговое Симферопольского р-на (Крым). Жарким солнечным безветренным днем три деревенских ласточки кормились над морем в 5-15 м от берега. Птицы ловили летающих насекомых в 1-3 м от поверхности. Вдруг одна из ласточек спикировала к воде, выхватила мелкую рыбешку и тут же проглотила ее.

В течении дальнейших наблюдений в первом (30 минут) и втором (20 минут) случаях ласточки не повторяли попыток поймать рыбу.

И.Р. Мерзликин

пр-т Лушпы 20/1, кв. 45,
 40034, г. Сумы,
 Украина (Ukraine).

