

Фауна і населення	Беркут	10	Вип. 2	2001	156 - 183
-------------------	--------	----	--------	------	-----------

*Посвящается памяти профессора Киевского университета  
В.М. Артоболевского*

## АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ФАУНЫ НЕВОРОБЬИНЫХ ПТИЦ ЮГА ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ ПРАВОБЕРЕЖНОГО ПОВОЛЖЬЯ В XX ВЕКЕ

**В.В. Фролов, С.А. Коркина, А.В. Фролов, Е.В. Лысенков,  
А.С. Лапшин, О.В. Бородин**

**Analysis of the state of fauna of non-passerine birds in south of the forest-steppe zone of the Right-bank Volga region in XX century. - V.V. Frolov, S.A. Korkina, A.V. Frolov, E.V. Lysenkov, A.S. Lapshin, O.V. Borodin. - *Berkut*. 10 (2). 2001.** - The study area includes Mordovia, Penza region, right-bank parts of Ulyanovsk and Samara regions, north part of Saratov region (Figure). Reliable literature data about the ornithofauna of this area are known since the beginning of XIXth cent. Short history of research is described. Data obtained on borders of XIX–XXth and XX–XXIth cent. allow to compare the state of fauna of non-passerine birds for the century. At the beginning of XXth cent. it counted 161 species from 17 orders, at the end – 178 species from 16 orders (Table 1). Total during the century 187 species from 17 orders were discovered (Table 2). At the end of XXth cent. 9 species were absent: 8 vagrant ones and 1 sedentary species. 26 species were found: 15 – vagrant, 7 – migrating and breeding, 3 – passage migrants, 1 – sedentary. Sedentary non-passerine birds are represented by 23 species from 5 orders (Table 3). Willow Grouse is absent now, three new species appeared: Tengmalm's Owl, Grey-headed Woodpecker, Middle Spotted Woodpecker. The group of migrating and breeding non-passerine birds has 94 species from 14 orders (Table 4). Wood Sandpiper was not found, 16 new species appeared. Passage migrants are presented by 31 species from 6 orders (Table 5). It has 9 new species. Wintering birds have 2 species from 2 orders (Table 6). Vagrant birds number 29 species from 7 orders (Table 7). Changes in numbers are presented in the Tables 8–12. The analysis shows the high degree of adaptation and the stability to changes of non-passerines, which were considered as more vulnerable than passerines. [Russian].

**Key words:** fauna, non-passerines, the Volga, number, changes, adaptation.

**Address:** V.V. Frolov, Sanitarniy proezd 6/1, Penza, 440026 Russia.

Состав неворобьиных птиц юга лесостепной зоны правобережья р. Волги за последнее столетие претерпел значительные изменения в фауне, экологической структуре, численности и размещении отдельных видов по территории региона. Исследование этих вопросов в Среднем Поволжье позволяет найти ответы на происходящие изменения в природе сегодня и, несомненно, будет составляющей частью аналитических работ в будущем. Полученные результаты интересны и при рассмотрении проблем зоогеографического районирования, поскольку на этой территории проходят границы природно-климатических зон.

Предлагаемая работа ставит своей задачей показать произошедшие изменения в мире птиц на юге лесостепной зоны Правобережного Поволжья за последние 100 лет,

а в отдельных случаях отразить их причину и динамику. Изложенный материал имеет несомненную ценность для исследователей, которые продолжают дальнейший мониторинг орнитофауны региона в XXI в., разработку и претворение в жизнь стратегии охраны существующего биоразнообразия.

### **Физико-географическая характеристика юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья**

Лесостепное Поволжье включает в себя следующие административные образования: Республика Мордовия, Пензенская область, правобережные части Ульяновской и Самарской областей, север Саратовской области до широты г. Саратова (рис.). В административном отношении рассматрива-



емая территория неоднократно перекраивалась в прошедшем веке, это может произойти и в будущем, поэтому будет точнее определить этот регион как участок, лежащий между  $52^{\circ} 00'$  и  $55^{\circ} 00'$  с. ш., с востока ограниченный правым берегом р. Волги и с запада  $42^{\circ} 00'$  в. д. В рассматриваемый регион не входят лесные массивы и береговые обрывы собственно долины р. Волги, а также Самарская Лука.

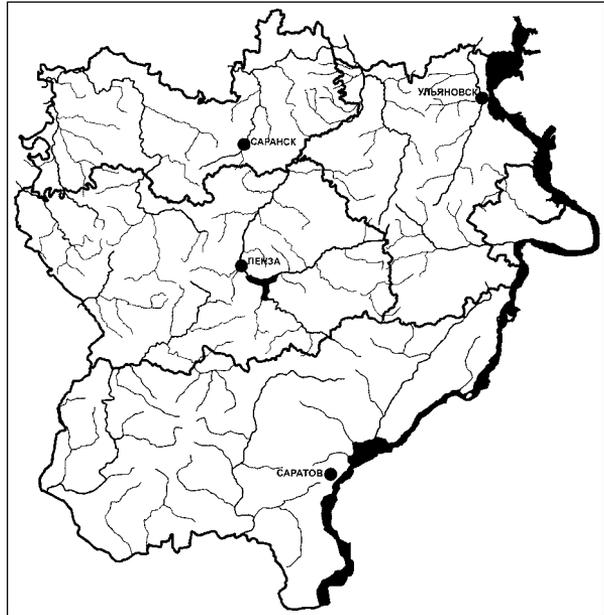
Регион расположен в центрально-восточной части Русской равнины и занимает Приволжскую возвышенность и восточную окраину Окско-Донской низменности. Средняя высота ее поверхности около 200 м. Максимальные высоты до 350 м (на территории Ульяновской области).

Речная сеть региона принадлежит бассейнам Волги и Дона.

Водораздел между бассейнами рек проходит по Керенско-Чембарской возвышенности. Всего в регионе более 400 рек, самые крупные из них Сура, Свияга, Барыш, Мокша, Хопер, Ворона. Озера немногочисленны и представлены в основном пойменными озерами-старичьями, реже встречаются водораздельные. В регионе всего два крупных водохранилища, причем оба расположены на территории Пензенской области (Сурское –  $110 \text{ км}^2$  и Вадинское –  $11,25 \text{ км}^2$ ).

Крупными искусственными водно-болотными комплексами следует считать также очистные сооружения городов (Пензы, Саранска, Ульяновска, Каменки и др.) и крупных промышленных предприятий (сахарные заводы, Белинсксельмаш, ТЭЦ и др.), а также пруды рыбохозяйственного назначения. В целом они являются интразональным элементом лесостепной зоны Поволжья, и здесь сформировался новый, нехарактерный для лесостепи околородный орнитокомплекс.

Регион расположен в умеренном климатическом поясе, на стыке лесной и степной



Юг лесостепной зоны Правобережного Поволжья.  
South of forest-steppe zone in right-bank Volga region.

природных зон, поэтому природные условия его разнообразны. Климат умеренно-континентальный. Амплитуда колебания средних температур июля ( $+19^{\circ}\text{C}$ ) и января ( $-12^{\circ}\text{C}$ ) составляет  $31^{\circ}\text{C}$ . Максимальные температуры летом могут достигать  $38-40^{\circ}\text{C}$ , а минимальные температуры воздуха зимой могут быть до  $-48^{\circ}\text{C}$ . Среднее годовое количество осадков  $400-650 \text{ мм}$ .

Лугово-лесные ландшафты севера и северо-востока сменяются на юге лугово-степными и степными. Смешанные и широколиственные леса занимают около 20 % территории. В регионе существуют два заповедника: Мордовский государственный заповедник им. П.Г. Смидовича и государственный заповедник "Приволжская лесостепь" на территории Пензенской области.

### История изучения орнитофауны юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья

Начало изучению орнитофауны лесостепного Правобережного Поволжья было



положено в конце XVIII в. академической экспедицией под руководством П.С. Палласа (1809, Pallas, 1811–1814) и И.И. Лепехина (1821). В 1768–1769 гг. экспедиция пересекла Симбирскую провинцию Казанской губернии и посетила Заволжье. Собранные учеными сведения о птицах были первыми научными зоогеографическими материалами с данной территории, представляющими огромный интерес. В конце XIX в. профессор Казанского университета Э.А. Эверсман (1866) опубликовал фундаментальную сводку об орнитофауне территории между Волгой и Уралом; сведения из этой книги могут быть частично привлечены для изучения птиц лесостепного Правобережного Поволжья, хотя в целом материал собирался восточнее. Ученик Э.А. Эверсмана, зоолог М.Н. Богданов в 1871 г. на основе своих десятилетних изысканий по фауне Поволжья опубликовал книгу “Птицы и звери черноземной полосы Поволжья и долины Средней и Нижней Волги”. В этой работе зафиксировано состояние авифауны края в середине XIX в.

На рубеже XIX–XX вв. начинается углубленное изучение региональной фауны птиц. На северо-западе Симбирской губернии проводил исследования казанский орнитолог М.Д. Рузский (1894), он изучал в основном территорию нынешней Чувашии и Мордовии. Птицам собственно Симбирской губернии посвящена работа Б.М. Житкова и С.А. Бутурлина (1906), где приводятся данные по неворобьиным птицам преимущественно Симбирского Присурья. Уникальная коллекция тушек птиц, собранная С.А. Бутурлиным, насчитывала более 12 000 экземпляров. Значительная часть ее была потеряна во время гражданской войны, 6420 экземпляров хранится в зоологическом музее МГУ, 421 тушка – в фондах Ульяновского областного краеведческого музея. В середине 1920-х гг. вышли работы саратовского ученого И.Б. Волчанецкого (1924, 1925) о птицах Среднего Присурья.

В центральных районах современной Мордовии (ранее входили в состав Пензен-

ской губернии) и юго-восточной части нынешней Пензенской области значительные исследования были проведены с 1898 по 1926 гг. профессором Киевского университета В.М. Артоболевским. Он приводит список из 237 видов птиц с указанием характера пребывания и относительной численности (Артоболевский, 1906). В это время им были собраны оологические коллекции и около 7000 шкурок птиц. К сожалению, эта коллекция не дошла до наших дней: около 2000 шкурок птиц погибло за время революционных событий 1917 г., а оставшаяся часть – во время Великой Отечественной войны. В 1923–1924 гг. В.М. Артоболевский смог подвести итоги своих исследований в работе “Материалы к познанию птиц юго-востока Пензенской губернии”, где автор дополняет список птиц ее до 255 видов и подвидов (Артоболевский, 1923–1924). В 1905 г. в Пензе создается Пензенское общество любителей естествознания (ПОЛЕ), члены которого занимаются изучением фауны края. По этим материалам Ф.Ф. Федорович в 1915 г. публикует сообщение “Звери и птицы Пензенской губернии”, где упоминает 247 видов птиц. Однако приведенный материал не содержит сведений о численности и распространении, времени и местах встреч, особенностях экологии.

После формирования современных административных границ областей изучение их территорий было различным. В Мордовии был создан Мордовский государственный заповедник им. П.Г. Смидовича и с этого времени начались систематические стационарные наблюдения в северо-западной части республики. В Пензенской и Ульяновской областях до 1950-х гг. специальных исследований по авифауне практически не проводилось. Только в 1977 и 1978 гг. вышла монография “Птицы Волжско-Камского края” под редакцией В.А. Попова, в основу которой по югу лесостепной зоны Правобережного Поволжья были положены выше упомянутые работы.

В последние годы орнитологическими исследованиями занимаются вузы Повол-



жья и орнитологи-любители. Появились публикации по видовому составу, распространению в регионе, численности, экологии, оологии различных групп птиц (Гурылева и др., 1978; Денисов, Фролов, 1981, 1987а, 1987б, 1987в, 1988, 1990а, 1990б, 1991; Лысенков, 1990; Фролов, Родионов, 1991; Бородин, 1994, 1999, 2000; Фролов, 1994, 1996, 1997а, 1997б, 1998; Барабашин, Корольков, 1997, 1999; Бармин и др., 1997; Бородин и др., 1997, 1998, 1999, 2000а, 2000б, 2001а, 2001б; Лысенков и др., 1997, 2001; Соснин, 1997; Фролов, Коркина, 1997, 1998а, 1998б, 1999а, 1999б, 1999в, 2000а, 2000б; Фролов и др., 1999, 2000а, 2000б, 2001а, 2001б, 2001в; Барабашин, 2000, 2001; Барабашин и др., 2000, 2001; Киряшин, 2000; Коркина, Салагин, 2001 и др.).

### Видовой состав неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья

Полученные данные в регионе на рубеже XIX–XX и XX–XXI вв. позволяют провести анализ состояния неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья за последнее столетие. С этой целью все полученные результаты сведены в таблицу (табл. 1).

В начале XX в. фауна неворобьиных птиц региона включала в себя 161 вид из 17 отрядов. В конце века их число составило 178 представителей из 16 отрядов. В целом, за столетие отмечено 187 видов из 17 отрядов (табл. 2).

В конце XX в. не отмечено 9 видов, зарегистрированных исследователями ранее: 8 видов из группы залетных и 1 – из группы оседлых. Все эти виды были включены в список на основании одной или нескольких встреч, что говорит об очень низкой численности одних и эпизодических залетах других на исследуемую территорию. Однако и в настоящее время не исключается возможность их встреч в регионе.

В число 26 вновь обнаруженных видов вошли: 1 – оседлый, 7 – перелетно-гнездя-

щихся, 3 – пролетных и 15 – залетных. Обнаружение этих видов на исследуемой территории на наш взгляд не имеет однозначного ответа. С одной стороны это динамичное развитие орнитофауны во времени – в тесной зависимости от изменений окружающего ландшафта и внутривидовых изменений, с другой – более тщательное изучение региона большим количеством исследователей.

### Эколого-фаунистический анализ

По характеру пребывания на территории в течение года птицы разделяются на пять экологических групп: оседлые, перелетно-гнездящиеся, пролетные, зимующие и залетные.

Оседлые неворобьиные птицы представлены 23 видами из 5 отрядов (табл. 3). Здесь не отмечен в конце XX века 1 вид. **Белая куропатка (*Lagopus lagopus*)** была включена в список орнитофауны Мордовии А.Е. Луговым (1975) на основании работы С.А. Предтеченского (1928). Однако, более чем за 70 лет, никакой информации по этому виду не имеется.

Три новых вида рассматриваются в этой группе на основании сведений, полученных во второй половине XX в. **Воробьиный сыч (*Glaucidium passerinum*)**, ранее входивший в группу зимующих, после обнаружения его на гнездовании в Мордовии (Луговой, 1975), получает статус оседлого. **Седой дятел (*Picus canus*)**, ранее входивший в группу пролетных птиц, расширил свой ареал и ныне занимает весь регион. Последний вид, пополнивший группу оседлых птиц, **средний дятел (*Dendrocopos medius*)**, обнаружен на гнездовании в поймах рек Хопер и Сердоба в Сердобском районе (Завьялов и др., 1999) и в окрестностях г. Пензы (2000 г.).

**Перелетно-гнездящиеся неворобьиные птицы** представлены 94 видами из 14 отрядов (табл. 4). В данной группе в конце XX в. не отмечен 1 вид – **фифи (*Tringa glareola*)**. В отношении этого вида необходимо



Таблица 1

Состояние фауны неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья  
 State of ornithofauna of non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank  
 Volga region

Вид Species	Данные		Данные 1971–2001 гг.	
	1898–1924 гг.	Мордовия	Ульяновская обл. (правобережье)	Пензенская обл.
	1898–1924	Mordovia	Ulyanovsk region (right-bank part)	Penza region
1	2	3	4	5
<b>Gaviiformes</b>				
<i>Gavia stellata</i>	–	–	–	П1
<i>G. arctica</i>	П2	П2	П1	П2
<b>Podicipediformes</b>				
<i>Podiceps ruficollis</i>	–	Г1	–	–
<i>P. nigricollis</i>	Г3	Г1	Г3	Г3
<i>P. auritus</i>	П2	П2	П1	Г2
<i>P. grisegena</i>	Г2	П1	П1	Г2
<i>P. cristatus</i>	Г2	Г3	Г4	Г4. 31
<b>Pelecaniformes</b>				
<i>Pelecanus onocrotalus</i>	+	–	–	–
<i>P. crispus</i>	+	–	–	+
<i>Phalacrocorax carbo</i>	–	–	–	+
<b>Ciconiiformes</b>				
<i>Botaurus stellaris</i>	Г4	Г3	Г3	Г4
<i>Ixobrychus minutus</i>	Г4	Г2	Г2	Г2
<i>Nycticorax nycticorax</i>	–	–	–	Г1
<i>Ardeola ralloides</i>	–	–	–	+
<i>Egretta alba</i>	+	+	+	Г1. ОК3
<i>E. garzetta</i>	+	–	–	–
<i>Ardea cinerea</i>	Г4	Г3	Г4	Г5
<i>A. purpurea</i>	–	–	+	–
<i>Plegadis falcinellus</i>	–	–	–	+
<i>Ciconia ciconia</i>	+	Г1	Г1	Г1
<i>C. nigra</i>	+	Г1	Г1	–
<b>Phoenicopteriformes</b>				
<i>Phoenicopterus roseus</i>	+	–	–	–
<b>Anseriformes</b>				
<i>Branta leucopsis</i>	–	–	–	+
<i>B. bernicla</i>	–	–	+	П1
<i>Rufibrenta ruficollis</i>	+	П2	П1	+
<i>Anser anser</i>	П3	Г1. П3	П4	П3
<i>A. albifrons</i>	П4	П4	П5	П5
<i>A. erythropus</i>	П1	–	П1	П1
<i>A. fabalis</i>	П4	П4	П5	П4
<i>Chen caerulescens</i>	–	–	+	–



Продолжение таблицы 1

Continuation of the Table 1

1	2	3	4	5
<i>Cygnus olor</i>	П1	Г1. ЛК2	Г3. ЛК4	Г1. ЛК3
<i>C. cygnus</i>	П4	П2	П2. 31	П2
<i>Tadorna ferruginea</i>	+	–	Г3	Г1
<i>T. tadorna</i>	+	+	–	+
<i>Anas platyrhynchos</i>	Г4	Г4	Г5. 33	Г5. О3
<i>A. crecca</i>	Г5	Г3	Г3	Г4
<i>A. strepera</i>	Г4	Г2	Г2	Г2
<i>A. penelope</i>	Г1	П4	П4	Г1. П5
<i>A. acuta</i>	Г1. П4	Г1. П3	П3	Г1. П3
<i>A. querquedula</i>	Г4	Г4	Г5	Г5
<i>A. clypeata</i>	Г4	Г3	Г2. П4	Г3
<i>Netta rufina</i>	–	+	+	+
<i>Aythya ferina</i>	Г1. П3	Г1. П3	Г2. П5.31	Г3. П5
<i>A. nyroca</i>	П1	П1	П1	П1
<i>A. fuligula</i>	Г2	Г2	Г1. П5.31	Г3. П4
<i>A. marila</i>	+	+	+	+
<i>Clangula hyemalis</i>	+	+	–	–
<i>Bucephala clangula</i>	П4	П3	Г1. П5.31	Г2. П4.31
<i>Polysticta stelleri</i>	–	–	–	+
<i>Melanitta nigra</i>	–	+	–	+
<i>M. fusca</i>	П2	–	–	П2
<i>Mergus albellus</i>	П2	П2	П2. 31	П2
<i>M. serrator</i>	+	П1	–	П1
<i>M. merganser</i>	П3	П1	П3	П3
<b>Falconiformes</b>				
<i>Pandion haliaetus</i>	Г1	П2. Г?	П2	Г1. ЛК3
<i>Pernis apivorus</i>	Г3	Г3	Г3. П4	Г2
<i>Milvus migrans</i>	Г4	Г3	Г5	Г4
<i>Circus cyaneus</i>	Г4	Г2	П3. Г1?	Г2
<i>C. macrourus</i>	Г4	Г2	П2	Г2
<i>C. pygargus</i>	Г4	Г3	Г5	Г5
<i>C. aeruginosus</i>	Г4	Г3	Г5	Г4
<i>Accipiter gentilis</i>	О4	О3	О4	О3
<i>A. nisus</i>	Г4	Г3. О1	Г4. П5.33	Г3. О1
<i>A. brevipes</i>	–	–	–	Г1
<i>Buteo lagopus</i>	33	32. П3	32. П5	33. П4
<i>B. rufinus</i>	–	–	+	–
<i>B. buteo</i>	Г4	Г4	Г4. П5	Г4
<i>Circaetus gallicus</i>	Г1	Г2	П1. Г1?	Г1
<i>Hieraaetus pennatus</i>	+	Г2	Г1	Г1
<i>Aquila rapax</i>	+	–	–	+
<i>A. clanga</i>	Г4	Г1	Г1. П2	П1
<i>A. heliaca</i>	Г3	Г2	Г4	Г2
<i>A. chrysaetos</i>	Г3	П2. Г?	Г1. П2	+
<i>Haliaeetus albicilla</i>	О3	П2. 31	Г1. П3	О2. П3
<i>Aegypius monachus</i>	+	–	+	–



Продолжение таблицы 1

Continuation of the Table 1

1	2	3	4	5
<i>Gyps fulvus</i>	+	–	+	–
<i>Falco rusticolus</i>	+	–	+	–
<i>F. cherrug</i>	Г3	Г1	Г1	П1
<i>F. peregrinus</i>	П2	П1	П2	+
<i>F. subbuteo</i>	Г3	Г2	Г4	Г4
<i>F. columbarius</i>	П2	П2	П2. 3/	П1
<i>F. vespertinus</i>	Г4	Г2	Г1	Г2
<i>F. naumanni</i>	+	Г1	–	+
<i>F. tinnunculus</i>	Г4	Г4	Г4	Г4
<b>Galliformes</b>				
<i>Lagopus lagopus</i>	О1	–	–	–
<i>Lyrurus tetrix</i>	О4	О4	О4	О4
<i>Tetrao urogallus</i>	О3	О3	О3	О3
<i>Tetrastes bonasia</i>	О3	О3	О3	О4
<i>Perdix perdix</i>	О4	О3	О4	О3
<i>Coturnix coturnix</i>	Г4	Г3	Г5	Г4
<b>Gruiformes</b>				
<i>Grus grus</i>	Г4	Г3	Г3. П4	Г2
<i>Rallus aquaticus</i>	Г1	Г2	Г1. 3/	Г1
<i>Porzana porzana</i>	Г4	П2. Г?	Г3	Г3
<i>P. parva</i>	Г2	П2	Г2	Г2
<i>P. pusilla</i>	–	П2	–	Г2
<i>Crex crex</i>	Г4	Г4	Г4	Г4
<i>Gallinula chloropus</i>	Г4	Г3	Г4	Г3
<i>Fulica atra</i>	Г5	Г3	Г4	Г4
<i>Otis tarda</i>	Г3	–	Г1	Г1
<i>Tetrax tetrax</i>	+	+	+	–
<b>Charadriiformes</b>				
<i>Pluvialis squatarola</i>	П3	+	П2	П3
<i>P. fulva</i>	–	–	–	+
<i>P. apricaria</i>	П4	П2	П1	П2
<i>Charadrius hiaticula</i>	П3	П3	П3	П2
<i>Ch. dubius</i>	Г4	Г3	Г4	Г4
<i>Eudromias morinellus</i>	+	–	–	–
<i>Chettusia gregaria</i>	+	–	–	–
<i>Vanellus vanellus</i>	Г4	Г4	Г5	Г5
<i>Arenaria interpres</i>	+	+	+	+
<i>Himantopus himantopus</i>	+	Г1	+	Г2
<i>Haematopus ostralegus</i>	Г4	Г3	Г3	Г3
<i>Tringa ochropus</i>	Г4	Г3	Г3. П5	Г3
<i>T. glareola</i>	Г4	П3	П4	П4
<i>T. nebularia</i>	П3	П3	П3	П3
<i>T. totanus</i>	Г4	Г3	Г4. П5	Г4
<i>T. erythropus</i>	П1	П2	П1	П2
<i>T. stagnatilis</i>	Г3	Г2	Г1. П3	Г2
<i>Actitis hypoleucos</i>	Г4	Г3	Г4	Г5



Продолжение таблицы 1

Continuation of the Table 1

1	2	3	4	5
<i>Xenus cinereus</i>	Г3	Г2	Г2. П4	Г3
<i>Phalaropus fulicarius</i>	+	–	–	+
<i>Ph. lobatus</i>	П2	П2	П2	П2
<i>Philomachus pugnax</i>	Г2	Г1	П5. ЛК3	П5
<i>Calidris minuta</i>	П5	П4	П4	П4
<i>C. temminckii</i>	П4	П2	П4	П1
<i>C. ferruginea</i>	П2	П3	П2	П2
<i>C. alpina</i>	П4	П2	П3	П3
<i>C. maritima</i>	+	–	–	–
<i>C. canutus</i>	+	–	–	–
<i>C. alba</i>	–	П1	–	П1
<i>Limicola falcinellus</i>	+	П1	–	П1
<i>Lymnocyptes minimus</i>	П2	П2	П2	П2
<i>Gallinago gallinago</i>	Г4	Г3	Г4	Г4
<i>G. media</i>	Г4	Г1	П2	Г2
<i>Scolopax rusticola</i>	Г4	Г3	Г4	Г4
<i>Numenius arquata</i>	П1	Г1	Г1	П1
<i>N. phaeopus</i>	+	+	П1	–
<i>Limosa limosa</i>	Г1	Г3	П4	Г2
<i>Glareola nordmanni</i>	+	–	–	Г1
<i>Stercorarius pomarinus</i>	–	–	–	+
<i>S. parasiticus</i>	–	–	–	+
<i>Larus ichtyaetus</i>	–	–	+. ЛК2	+. ЛК1
<i>L. minutus</i>	П2	П2	П2	Г2. П4
<i>L. ridibundus</i>	Г2	Г2	Г2	Г4
<i>L. fuscus</i>	+	–	П2	П1
<i>L. argentatus</i>	+	П2	Г1. П5	Г2. ОК4
<i>L. canus</i>	П3	Г1. П2	П5	Г2. П4
<i>Chlidonias niger</i>	Г4	Г3	Г4	Г3. П4
<i>Ch. leucopterus</i>	Г3	Г4	Г3	Г4. П5
<i>Ch. hybrida</i>	–	Г1	–	+
<i>Sterna hirundo</i>	Г2	Г3	Г4	Г4
<i>S. albifrons</i>	Г2	Г2	Г2	Г3. П4
<b>Columbiformes</b>				
<i>Syrhaptes paradoxus</i>	+	–	–	–
<i>Columba palumbus</i>	Г3	Г3	Г4. П5	Г4
<i>C. oenas</i>	Г4	Г2	Г3. П3	Г3
<i>C. livia</i> [var. <i>domestica</i> ]	О5	О5	О5	О5
<i>Streptopelia decaocto</i>	–	Г2	Г3	Г3
<i>S. turtur</i>	Г5	Г3	Г5	Г4
<b>Cuculiformes</b>				
<i>Cuculus canorus</i>	Г4	Г3	Г4	Г4
<i>C. saturatus</i>	–	Г1	Г1?	+
<b>Strigiformes</b>				
<i>Nyctea scandiaca</i>	+	32	32	32
<i>Bubo bubo</i>	О4	О3	О2	О1
<i>Asio otus</i>	О4	О4	О4	О4



Окончание таблицы 1

End of the Table 1

1	2	3	4	5
<i>A. flammeus</i>	<b>O4</b>	<b>Г3</b>	<b>O3</b>	<b>O2. Г3</b>
<i>Otus scops</i>	<b>Г2</b>	<b>Г1</b>	<b>Г4</b>	<b>Г1</b>
<i>Aegolius funereus</i>	<b>O3</b>	<b>O2</b>	<b>O1</b>	<b>З2</b>
<i>Athene noctua</i>	<b>O4</b>	<b>O2</b>	<b>O2</b>	<b>O1</b>
<i>Glaucidium passerinum</i>	<b>З2</b>	<b>O2</b>	<b>З1</b>	–
<i>Surnia ulula</i>	<b>З2</b>	+	–	+
<i>Strix aluco</i>	<b>O4</b>	<b>O3</b>	<b>O3</b>	<b>O2</b>
<i>S. uralensis</i>	<b>O3</b>	<b>O3</b>	<b>O4</b>	<b>O4</b>
<i>S. nebulosa</i>	+	–	–	+
<i>Tyto alba</i>	–	–	+	–
		<b>Caprimulgiformes</b>		
<i>Caprimulgus europaeus</i>	<b>Г4</b>	<b>Г3</b>	<b>Г5</b>	<b>Г4</b>
		<b>Apodiformes</b>		
<i>Apus apus</i>	<b>Г5</b>	<b>Г5</b>	<b>Г5</b>	<b>Г5</b>
		<b>Coraciiformes</b>		
<i>Coracias garrulus</i>	<b>Г4</b>	<b>Г2</b>	<b>Г2</b>	<b>Г2</b>
<i>Alcedo atthis</i>	<b>Г4</b>	<b>Г3</b>	<b>Г4</b>	<b>Г4</b>
<i>Merops apiaster</i>	<b>Г3</b>	<b>Г3</b>	<b>Г4</b>	<b>Г4</b>
<i>Upupa epops</i>	<b>Г3</b>	<b>Г2</b>	<b>Г4</b>	<b>Г3</b>
		<b>Piciformes</b>		
<i>Jynx torquilla</i>	<b>Г4</b>	<b>Г3</b>	<b>Г4</b>	<b>Г3</b>
<i>Picus viridis</i>	<b>O4</b>	<b>O2. Г?</b>	<b>O2. Г?</b>	<b>O3</b>
<i>P. canus</i>	<b>П3</b>	<b>O2</b>	<b>O2</b>	<b>O2</b>
<i>Dryocopus martius</i>	<b>O3</b>	<b>O2</b>	<b>O3</b>	<b>O3</b>
<i>Dendrocopos major</i>	<b>O5</b>	<b>O3</b>	<b>O4</b>	<b>O4</b>
<i>D. medius</i>	–	–	–	<b>O1</b>
<i>D. leucotos</i>	<b>O4</b>	<b>O3</b>	<b>O3</b>	<b>O3</b>
<i>D. minor</i>	<b>O4</b>	<b>O3</b>	<b>O4</b>	<b>O3</b>
<i>Picoides tridactylus</i>	<b>O2</b>	<b>O2</b>	+	<b>O2</b>

**Примечание.** Выделенный шрифт показывает, в какой экологической группе вид рассматривается: **Г** – перелетно-гнездящийся; **O** – оседлый; **П** – пролетный; **З** – зимующий; + – залетный. Курсивом приведена дополнительная информация о характере пребывания вида на территории: *ЛК* – летне-кочующий; *OK* – осенне-кочующий; ? – отсутствуют достоверные факты гнездования; 1 – единичные встречи вида (от 1 до 10 встреч на исследуемой территории за все годы наблюдений), 2 – очень редкий вид (от 1 до 10 встреч за один год наблюдений), 3 – редкий вид (одна встреча в благоприятном биотопе за сутки наблюдений), 4 – обычный вид (2–5 встреч в благоприятном биотопе за сутки наблюдений), 5 – многочисленный вид (свыше 5 встреч в благоприятном биотопе за сутки).

**Note.** Ecological groups: **Г** – migrating and breeding; **O** – sedentary; **П** – passing; **З** – wintering; + – vagrant. Additional information: *ЛК* – summer-nomadic; *OK* – autumn-nomadic; ? – reliable facts of breeding are absent; 1 – solitary records of the species (1–10 records in studied area during all years of observations), 2 – very rare species (1–10 records in one year of observations), 3 – rare species (one record in the favourable habitat in one day of observations), 4 – common species (2–5 records in the favourable habitat in one day of observations), 5 – numerous species (more than 5 records in the favourable habitat in one day of observations).



согласиться с мнением П.С. Томковича, высказанного в личной беседе, о несостоятельности рассмотрения фифи, как гнездящегося вида в данном регионе, поскольку за последние 100 лет так и не обнаружили достоверных фактов его размножения.

Группу перелетно-гнездящихся птиц дополнили 16 видов, рассматривавшихся ранее в других группах. **Красношейная поганка (*Podiceps auritus*)** – отмечено ежегодное гнездование в Пензенской области на Селитьбенском и Бобровом озерах в Кузнецком районе и эпизодическое гнездование на Ивановом озере в Земетчинском районе. **Большая белая цапля (*Egretta alba*)** – зафиксировано гнездование единичных пар в 1978 и 2001 гг. на Селитьбенском озере и в 1982 г. на Сурском водохранилище. **Белый аист (*Ciconia ciconia*)** – отмечены на гнездовании единичные пары: в 1989 г. – в Ульяновской области, в 1999 и 2001 гг. – в Пензенской области, а в 1996 г. пара гнездилась в Мордовии. **Черный аист (*C. nigra*)** – ранее залетный вид; на наш взгляд его необходимо рассматривать как гнездящегося, поскольку до 1978 г. он гнезвился в Мордовском государственном заповеднике (Гришуткин, 1997). **Серый гусь (*Anser anser*)** – на территории всего региона это обычный пролетный вид, некоторые исследователи предполагали его гнездование, однако достоверных фактов не обнаружено. Только данные, изложенные в статье В.Г. Седова (1997), позволяют рассматривать серого гуся в группе перелетно-гнездящихся видов. **Лебедь-шипун (*Cygnus olor*)** – единичная встреча пролетной стаи в начале XX в. В.М. Артоболевским (1923–1924) позволила рассматривать данный вид как очень редкий пролетный, а до 1980 г. никакой новой информации не было. Начиная с 1981 г. летние кочующие стаи шипунов отмечены в северных районах Саратовской области и на территории Пензенской и Ульяновской областей. В 1988 г. зафиксировано гнездование в Кузнецком районе Пензенской области, в 1986 г. в Майнском районе и в 1989 г. в Тереньгульском районе

Ульяновской области. В последующие годы шипун ежегодно отмечается на гнездовании в регионе. **Огарь (*Tadorna ferruginea*)** – редкий залетный вид; в последние двадцать лет активно продвигается к северу. В настоящее время установлено гнездование в Ульяновской области в 1978 г. в Старокулаткинском районе, в 1990 г. на прудах Большеключищенского рыбхоза, а также постоянно начали встречать в репродуктивный период в Радищевском и Павловском районах. На территории Пензенской области места ежегодного гнездования отдельных пар находятся в Неверкинском (с 1993 г.) и Шемышейском (с 1998 г.) районах, эпизодичного – в Пензенском (1999 г.), Малосердобинском (1992 г.) и Колышлейском (2000 г.) районах. **Обыкновенный гоголь (*Bucephala clangula*)** – в начале века обычный на пролете вид, а с возникновением в регионе крупных искусственных водоемов стал гнездиться. В 1977 г. впервые отмечена гнездящаяся пара в Ульяновской области на территории Большеключищенского рыбхоза, а начиная с 1993 г. ежегодно размножается 8–10 пар в Пензенской области на Сурском водохранилище, пойменных озерах-старицах долины р. Суры и на водораздельном Мертвом озере в Пензенском районе. **Орел-карлик (*Hieraetus pennatus*)** – в начале века вид рассматривался как залетный, поскольку исследователи не располагали достоверными данными о характере его пребывания в регионе. Описания отдельных встреч позволяли предположить возможность гнездования вида (Артоболевский, 1926; Предтеченский, 1928). В 1979 г. обнаружена гнездящаяся пара в Белинском районе, а в 2001 г. – в Пензенском районе Пензенской области. С 1994 г. зарегистрировано гнездование в Сенгилеевском районе Ульяновской области и только в 1995 г. найдено гнездо в Мордовском заповеднике. **Степная пустельга (*Falco naumanni*)** – в начале века исследователи отмечали и добывали одиночных представителей вида. Эти встречи часть наблюдателей считала случайными, и вид рассмат-



Таблица 2

Изменение видового состава неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережно-Поволжья в XX в.

Changes in fauna of non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд Order	Количество видов Number of species		Number of species		
	всего в XX в. total in XX th cent.	на рубеже XIX–XX в. on border XIX–XX cent.	на рубеже XX–XXI в. on border XX–XXI cent.	исчезнувшие виды disappeared species	новые виды new species
1	2	3	4	5	6
<i>Gaviiformes</i>	2	1	2	–	1 ( <i>Gavia stellata</i> )
<i>Podicipediformes</i>	5	4	5	–	1 ( <i>Podiceps ruficollis</i> )
<i>Pelecaniformes</i>	3	2	2	1 ( <i>Pelecanus onocrotalus</i> )	1 ( <i>Phalacrocorax carbo</i> )
<i>Ciconiiformes</i>	11	7	10	1 ( <i>Egretta garzetta</i> )	4 ( <i>Nycticorax nycticorax</i> , <i>Ardeola ralloides</i> , <i>Ardea purpurea</i> , <i>Plegadis falcinellus</i> )
<i>Phoenicopteriformes</i>	1	1	–	1 ( <i>Phoenicopus roseus</i> )	–
<i>Anseriformes</i>	32	26	32	–	6 ( <i>Branta leucopsis</i> , <i>B. bernicla</i> , <i>Chen caerulescens</i> , <i>Netta rufina</i> , <i>Polysticta stelleri</i> , <i>Melanitta nigra</i> )
<i>Falconiformes</i>	30	28	30	–	2 ( <i>Accipiter brevipes</i> , <i>Buteo rufinus</i> )
<i>Galliformes</i>	6	6	5	1 ( <i>Lagopus lagopus</i> )	–
<i>Gruiformes</i>	10	9	10	–	1 ( <i>Porzana pusilla</i> )
<i>Charadriiformes</i>	51	45	47	4 ( <i>Eudromias morinellus</i> , <i>Chettusia gregaria</i> , <i>Calidris maritima</i> , <i>C. canutus</i> )	6 ( <i>Pluvialis fulva</i> , <i>Calidris alba</i> , <i>Stercorarius pomarinus</i> , <i>S. parasiticus</i> , <i>Larus ichthyæetus</i> , <i>Chlidonias hybrida</i> )
<i>Columbiformes</i>	6	5	5	1 ( <i>Syrhaptes paradoxus</i> )	1 ( <i>Streptopelia decaocto</i> )



Окончание таблицы 2

End of the Table 2

1	2	3	4	5	6
<i>Cuculiformes</i>	2	1	2	–	1 ( <i>Cuculus saturatus</i> )
<i>Strigiformes</i>	13	12	13	–	1 ( <i>Tyto alba</i> )
<i>Caprimulgiformes</i>	1	1	1	–	–
<i>Apodiformes</i>	1	1	1	–	–
<i>Coraciiformes</i>	4	4	4	–	–
<i>Piciformes</i>	9	8	9	–	1 ( <i>Dendrocopos medius</i> )
<hr/>					
Всего: Total:	17 187	161	178	9	26

ривали как залетный (Федорович, 1915), другие причисляли его к вероятно гнездящимся птицам, но достоверные факты размножения отсутствуют (Птицы ..., 1977). Лишь в 1974 г. обнаружена гнездящаяся пара в Мордовии, а в 1979 г. здесь отмечено колониальное поселение из 4 пар. На остальной территории региона регистрировались только единичные птицы в южных районах. **Ходулочник (*Himantopus himantopus*)** – залетный вид в начале XX в., в

1990-х гг. характеризуется расширением своего ареала и появлением гнездящихся пар на территории Мордовии (1996 г.) и Пензенской области (1997 г.). **Большой кроншнеп (*Numenius arquata*)** – характер пребывания вида в Правобережном Поволжье всегда трактовался неоднозначно. Одни авторы считали его редким залетным (Федорович, 1915), другие – пролетным, возможно редко гнездящимся (Артоболевский, 1923-1924), а также птицей, поселения ко-

Таблица 3

Динамика видовой структуры оседлых неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Changes in fauna of sedentary non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд Order	Количество видов Number of species		Number of species		
	на рубеже XIX–XX в. on border XIX–XX cent.	на рубеже XX–XXI в. on border XX–XXI cent.	исчезнувшие виды disappeared species	виды, изменившие характер пребывания species, changed staying character	новые виды new species
<i>Falconiformes</i>	2	2	–	–	–
<i>Galliformes</i>	5	4	1 ( <i>Lagopus lagopus</i> )	–	–
<i>Columbiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Strigiformes</i>	7	8	–	1 ( <i>Glaucidium passerinum</i> )	–
<i>Piciformes</i>	6	8	–	1 ( <i>Picus canus</i> )	1 ( <i>Dendrocopos medius</i> )
<hr/>					
Всего: Total:	5 21	23	1	2	1



торой отмечены на лугах долин рек Мокши, Суры, Свяги и Барыша (Доброхотов, Кнорре, 1941). В настоящее время это редкий пролетный вид, с единичными фактами гнездования в 1974 и 2001 гг. в Ичалковском районе Мордовии и в 1985 г. в Барышском районе Ульяновской области. **Степная тиркушка (*Glareola nordmanni*)** – редкий залетный вид в начале века, не был отмечен в течение столетия в Ульяновской области, Мордовии и только в Пензенской области, дважды зафиксирован на гнездовании: в 1975 г. обнаружено колониальное поселение из 4 пар в Мокшанском районе, а в 1977 г. пара гнездилась в Колышлейском районе. **Малая чайка (*Larus minutus*)** – пролетный вид в начале века, отмечен на гнездовании с 1982 г. по 1987 г. в Пензенской области на Сурском водохранилище, в последние годы факты гнездования отсутствуют. **Серебристая чайка (*L. argentatus*)** – на всей территории региона в начале века – редкая залетная птица. В конце XX в., в связи с созданием крупных искусственных водоемов, становится редким пролетным и летне-кочующим видом. В 1986 г. найдена первая гнездящаяся пара в Пензенской области на прудах Усть-Узинского рыбхоза, а в 2000 г. обнаруженная на Селитьбенском озере в Кузнецком районе колония насчитывала 14 гнездящихся пар. Исследования 2001 г. показали присутствие в поселении отдельных особей с различной степенью темной окраски мантии и наличия желтого цвета в окраске лап. Поэтому с учетом находки колонии из 16 пар “серебристых” чаек в 1998 г. на территории рыбхоза в Майнском районе Ульяновской области на р. Гуца, имевших серо-шиферную мантию и лапы желтого цвета, необходимо согласиться с точкой зрения Е.Н. Панова и Д.Г. Монзикова (1999), что это была не колония восточной клуши (*L. heuglini*), а что на Средней Волге происходит формирование популяции крупных белоголовых чаек неясной таксономической принадлежности. И этот вопрос требует дальнейшего изучения в регионе. **Сизая чайка**

(*L. canus*) – редкий пролетный вид в начале века, остается таковым и в наши дни на большей части региона. В Ульяновской области в долине р. Свяги и прилегающих к Волге территориях, это многочисленная летне- и осенне-кочующая птица. В Пензенской области, начиная с 1980 г. отмечается ежегодное гнездование 1-3 пар на Сурском водохранилище, а эпизодическое – на болоте Моховое в Городищенском и Селитьбенском озере в Кузнецком районах, и с 1999 г. на очистных сооружениях г. Пензы. В Мордовии первая гнездящаяся пара обнаружена в 1999 г. в колонии озерной чайки (*L. ridibundus*) в Теньгушевском районе.

В группу перелетно-гнездящихся птиц вошли 7 видов, впервые обнаруженных в регионе. **Малая поганка (*Podiceps ruficollis*)** – отмечено гнездование 2 пар в 2000 г. в Мордовии на Левжинских рыбохозяйственных прудах. **Кваква (*Nycticorax nycticorax*)** – гнездящаяся пара найдена в 1979 г. в Пензенской области на Селитьбенском озере. **Европейский тювик (*Accipiter brevipes*)** – случай гнездования пары птиц отмечен в 1969 г. в окрестностях г. Пензы. **Погоньш-крошка (*Porzana pusilla*)** – размножающаяся пара обнаружена в 1991 г. на болоте Яндова в Кузнецком районе Пензенской области. **Белошекая крачка (*Chlidonias hybrida*)** – первая встреча стаи из 6 птиц произошла в Пензенской области на Сурском водохранилище 5.06.1997 г., а в 1999 г. 3 гнездящиеся пары обнаружены на прудах рыбхоза “Левжинский” в Рузаевском районе Мордовии. **Кольчатая горлица (*Streptopelia decaocto*)** – в 1980-е гг. повсеместно вселившийся вид; впервые отмечен в Мордовии – в 1973 г., в Ульяновской области – в 1978 г. и в Пензенской области – в 1980 г. **Глухая кукушка (*Cuculus saturatus*)** – зарегистрирована в гнездовое время в Большеберезниковском районе Мордовии в 1980-1982 гг., а также в ряде западных лесных районов Ульяновской области (в 1993 и 1997 гг. около озера Крячок в Барышском районе, в 1996 г. в Сурском районе, в 1998 г. в Николаевском районе).



Таблица 4

Динамика видовой структуры перелетно-гнездящихся неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.  
Changes in fauna of migrating and breeding non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд Order	Количество видов Number of species		исчезнувшие виды disappeared species	виды, изменившие характер пребывания species, changed staying karakter		новые виды new species
	на рубеже XIX–XX в. on border XIX–XX cent.	на рубеже XX–XXI в. on border XX–XXI cent.				
<i>Podicipedi- formes</i>	3	5	–	1 ( <i>Podiceps auritus</i> )	1 ( <i>P. ruficollis</i> )	
<i>Ciconiiformes</i>	3	7	–	3 ( <i>Egretta alba</i> , <i>Ciconia ciconia</i> , <i>C. nigra</i> )	1 ( <i>Nycticorax nycticorax</i> )	
<i>Anseriformes</i>	9	13	–	4 ( <i>Anser anser</i> , <i>Cygnus olor</i> , <i>Tadorna ferruginea</i> , <i>Bucephala clangula</i> )	–	
<i>Falconiformes</i>	17	20	–	2 ( <i>Hieraaetus pennatus</i> , <i>Falco naumanni</i> )	1 ( <i>Accipiter brevipes</i> )	
<i>Galliformes</i>	1	1	–	–	–	
<i>Gruiformes</i>	8	9	–	–	1 ( <i>Porzana pusilla</i> )	
<i>Charadriiformes</i>	19	25	1 ( <i>Tringa glareola</i> )	6 ( <i>Himantopus himantopus</i> , <i>Numenius arquata</i> , <i>Glareola nordmanni</i> , <i>Larus minutus</i> , <i>L. argentatus</i> , <i>L. canus</i> )	1 ( <i>Chlidonias hybrida</i> )	
<i>Columbiformes</i>	3	4	–	–	1 ( <i>Streptopelia decaocto</i> )	
<i>Cuculiformes</i>	1	2	–	–	1 ( <i>Cuculus saturatus</i> )	
<i>Strigiformes</i>	1	1	–	–	–	
<i>Caprimulgiformes</i>	1	1	–	–	–	
<i>Apodiformes</i>	1	1	–	–	–	
<i>Coraciiformes</i>	4	4	–	–	–	
<i>Piciformes</i>	1	1	–	–	–	
Всего: Total:	14	72	94	1	16	7

Пролетные неворобьиные птицы представлены 31 видом из 6 отрядов (табл. 5). Данная группа пополнилась 9 видами.

Шесть представителей переведены из других экологических групп. **Краснозобая казарка (*Rufibrenta ruficollis*)** – редкий про-



Таблица 5

Динамика видовой структуры пролетных неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Changes in fauna of passing non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд Order	Количество видов Number of species		исчезнувшие виды disappeared species	виды, изменившие характер пребывания species, changed staying karakter	новые виды new species
	на рубеже XIX–XX в. on border XIX–XX cent.	на рубеже XX–XXI в. on border XX–XXI cent.			
<i>Gaviiformes</i>	1	2	–	–	1 ( <i>Gavia stellata</i> )
<i>Podicipediformes</i>	1	–	1 ( <i>Podiceps auritus</i> )	–	–
<i>Anseriformes</i>	11	11	3 ( <i>Anser anser</i> , <i>Cygnus olor</i> , <i>Bucephala clangula</i> )	2 ( <i>Rufibrenta ruficollis</i> , <i>Mergus serrator</i> )	1 ( <i>Branta bernicla</i> )
<i>Falconiformes</i>	2	2	–	–	–
<i>Charadriiformes</i>	14	16	3 ( <i>Numenius arquata</i> , <i>Larus minutus</i> , <i>L. canus</i> )	4 ( <i>Tringa glareola</i> , <i>Limicola falcinellus</i> , <i>Numenius phaeopus</i> , <i>Larus fuscus</i> )	1 ( <i>Calidris alba</i> )
<i>Piciformes</i>	1	–	1 ( <i>Picus canus</i> )	–	–
Всего: Total: 6	30	31	8	6	3

летный вид, остающийся на большей территории региона случайно залетным. Однако, исследования, проведенные в пойме р. Мокши (1996 г.) на территории Мордовии, в процессе которых были встречены сотни птиц, позволяют предположить наличие весенних миграционных путей в лесостепной зоне Правобережного Поволжья. **Длинноносый крохаль (*Mergus serrator*)** остается редким залетным видом большей части правобережья Среднего Поволжья. Однако в долине р. Суры единичные встречи отдельных стай отмечаются довольно регулярно в период весеннего и осеннего пролета. **Фифи** – причины перевода этого вида в данную экологическую группу изложены выше. **Грязовик (*Limicola falcinellus*)** – редкий залетный вид в начале века; за последние годы отмечен в Мордовии и Пензенской области. Материалы, изложенные А.Е. Луговым (1975) и полученные в Пензенской области в 1999 и 2000 гг., позволяют перевести данный вид в эту группу. **Средний кроншнеп (*Numenius phaeopus*)** – залетный вид в начале века; в настоящее время регистрируются единичные встречи на весеннем пролете в долине р. Свяги в Ульяновской области (8.05.1985 г. и 3.05.1998 г.). **Клуша (*Larus fuscus*)** – редкий залетный вид в начале века; остается таковым на большей части региона и в конце XX в. Однако, после создания Сурского водохранилища в Пензенской области, стали постоянно регистрироваться

**nellus)** – редкий залетный вид в начале века; за последние годы отмечен в Мордовии и Пензенской области. Материалы, изложенные А.Е. Луговым (1975) и полученные в Пензенской области в 1999 и 2000 гг., позволяют перевести данный вид в эту группу. **Средний кроншнеп (*Numenius phaeopus*)** – залетный вид в начале века; в настоящее время регистрируются единичные встречи на весеннем пролете в долине р. Свяги в Ульяновской области (8.05.1985 г. и 3.05.1998 г.). **Клуша (*Larus fuscus*)** – редкий залетный вид в начале века; остается таковым на большей части региона и в конце XX в. Однако, после создания Сурского водохранилища в Пензенской области, стали постоянно регистрироваться



Таблица 6

Динамика видовой структуры зимующих неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Changes in fauna of wintering non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд Order	Количество видов		Number of species		
	на рубеже XIX–XX в. on border XIX–XX cent.	на рубеже XX–XXI в. on border XX–XXI cent.	исчезнувшие виды disappeared species	виды, изменившие характер пребывания species, changed staying karakter	новые виды new species
<i>Falconiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Strigiformes</i>	2	1	2 ( <i>Glaucidium passerinum</i> , <i>Surnia ulula</i> )	1 ( <i>Nyctea scandiaca</i> )	–
Всего: Total:	2	3	2	1	–

(1984, 1985 и 1987 гг.) отдельные особи и стайки этого вида. В Ульяновской области регулярно отмечается в долине р. Свияги в окрестностях г. Ульяновска.

Пополнили группу пролетных неворобьиных птиц три вида, впервые отмеченные в регионе. **Краснозобая гагара (*Gavia stellata*)** – в период весеннего и осеннего пролета на Сурском водохранилище ежегодно отмечаются, главным образом, чернозобые гагары (*G. arctica*), и только в 1996 г. среди запутавшихся в рыболовных сетях кормящихся птиц были найдены краснозобые гагары (3 и 22.10). **Черная казарка (*Branta bernicla*)** – в период весеннего пролета гусей на территории Пензенской области в долине р. Суры в 1999 и 2001 гг. отмечены две стаи (7 птиц – 8.04.1999 г. и 35 птиц – 11.04.1999 г.) и пара (8.04.2001 г.). В Ульяновской области пару казарок наблюдали 5.10.1991 г. на пруду Большеключищенского рыбхоза. **Песчанка (*Calidris alba*)** – редкий пролетный вид, регистрируемый не ежегодно исключительно в период осеннего пролета в Пензенской области (1978, 1986, 1987 и 1998 гг.) и Мордовии (1968 г.).

*Зимующие неворобьиные птицы* представлены 2 видами из 2 отрядов (табл. 6). Данную группу пополнил один вид. **Белая**

**сова (*Nyctea scandiaca*)** – редкий залетный вид начала века в настоящее время рассматривается как ежегодно зимующий очень редкий вид.

*Залетные неворобьиные птицы* представлены 29 видами из 7 отрядов (табл. 7). В группу залетных птиц из других групп был переведен только один вид **ястребиная сова (*Surnia ulula*)** – все исследователи начала XX в. рассматривают ее как редкий зимующий вид, однако в регионе в конце века она отмечена лишь однажды. В январе 1983 г. птица была добыта в Пензенском районе Пензенской области охотоведом Павловым.

Группа пополнилась 15 новыми видами. **Большой баклан (*Phalacrocorax carbo*)** – птицу наблюдали 30.05.1982 г. на Сурском водохранилище. Она сидела на дереве и сушила крылья, потревоженная, перелетела на другое дерево. Видели ее на этом месте в течение двух дней. В 2000 г. уже 7 особей держались здесь на протяжении августа и сентября. **Рыжая цапля (*Ardea purpurea*)** – в мае 2000 г. птицу наблюдали на прудах Большеключищенского рыбхоза. **Желтая цапля (*Ardeola ralloides*)** – стая из 5 особей встречена 25.05.1991 г. на болоте Яндова в Кузнецком районе Пензенской



Таблица 7

Динамика видовой структуры залетных неворобьиных птиц юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Changes in fauna of vagrant non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд Order	Количество видов Number of species		исчезнувшие виды, изменившие характер пребывания новые виды		
	на рубеже XIX–XX в. on border XIX–XX cent.	на рубеже XX–XXI в. on border XX–XXI cent.	исчезнувшие виды disappeared species	виды, изменившие характер пребывания species, changed staying karakter	новые виды new species
<i>Pelecaniformes</i>	2	2	1 ( <i>Pelecanus onocrotalus</i> )	–	1 ( <i>Phalacrocorax carbo</i> )
<i>Ciconiiformes</i>	4	3	1 ( <i>Egretta garzetta</i> )	3 ( <i>Egretta alba</i> , <i>Ciconia ciconia</i> , <i>C. nigra</i> )	3 ( <i>Ardeola ralloides</i> , <i>Ardea purpurea</i> , <i>Plegadis falcinellus</i> )
<i>Phoenicopteriformes</i>	1	–	1 ( <i>Phoenicopterus roseus</i> )	–	–
<i>Anseriformes</i>	6	8	–	3 ( <i>Rufibrenta ruficollis</i> , <i>Tadorna ferruginea</i> , <i>Mergus serrator</i> )	5 ( <i>Branta leucopsis</i> , <i>Chen caerulescens</i> , <i>Netta rufina</i> , <i>Polysticta stelleri</i> , <i>Melanitta nigra</i> )
<i>Falconiformes</i>	6	5	–	2 ( <i>Hieraaetus pennatus</i> , <i>Falco naumanni</i> )	1 ( <i>Buteo rufinus</i> )
<i>Gruiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Charadriiformes</i>	12	6	4 ( <i>Eudromias morinellus</i> , <i>Chettusia gregaria</i> , <i>Calidris maritima</i> , <i>C. canutus</i> )	6 ( <i>Himantopus himantopus</i> , <i>Limicola falcinellus</i> , <i>Numenius phaeopus</i> , <i>Glareola nordmanni</i> , <i>Larus fuscus</i> , <i>L. argentatus</i> )	4 ( <i>Pluvialis fulva</i> , <i>Stercorarius pomarinus</i> , <i>S. parasiticus</i> , <i>Larus ichthyaetus</i> )
<i>Columbiformes</i>	1	–	1 ( <i>Syrhaptes paradoxus</i> )	–	–
<i>Strigiformes</i>	2	3	–	1 ( <i>Nyctea scandiaca</i> )	2 ( <i>Surnia ulula</i> , <i>Tyto alba</i> )
Всего: Total: 9	35	28	8	15	16



области. Птицы кормились в колонии озерных чаек, а будучи потревоженными, расаживались на деревья; их наблюдали здесь в течение всего дня. **Каравайка (*Plegadis falcinellus*)** – стая из 12 особей держалась 8-26.10.1981 г. на прудах Усть-Узинского рыбокомбината в Шемышейском районе Пензенской области. По имеющимся данным 8 птиц добыто, одна из них (молодая самка) была доставлена на кафедру зоологии Пензенского государственного педагогического университета (ПГПУ). Изготовленное чучело хранится в зоологическом музее этого вуза. **Белошекая казарка (*Branta leucopsis*)** отмечена единственный раз 9.04.2000 г. в стае белолобых гусей (*Anser albifrons*) в пойме р. Суры в Городищенском районе Пензенской области. **Белый гусь (*Chen caerulescens*)** – 3.04.1997 г. птица отмечена в стае серых гусей в пойме р. Свяги в Ульяновской области. **Красноносый нырок (*Netta rufina*)** – редкий залетный вид; впервые отмечен в Пензенской области на Усть-Узинских прудах 12 и 21.10.1981 г., когда из кормящихся стаяк было добыто 2 птицы. Вторая встреча здесь же: 21.04.1990 г. наблюдали стаю из 25 особей. В 1995 г. вид обнаружен в Ульяновской области (9.04) и Мордовии (18.11). **Сибирская гага (*Polysticta stelleri*)** – на Сурском водохранилище 20.09.1996 г. из стаи (16 птиц) добыта взрослая самка. Чучело хранится в зоологическом музее ПГПУ. **Синьга (*Melanitta nigra*)** – редкий залетный вид; во второй половине XX в. дважды отмечены одиночные птицы на территории Мордовии 19.10.1969 г. и в Пензенской области 16.05.1980 г. **Курганник (*Buteo rufinus*)** – за последние годы известны встречи в Ульяновской области 19.07.1994 г. в Кузоватовском и 19.07.1994 г. в Теренгульском районах отмечены одиночные птицы. Длительное время наблюдали одного курганника в июне 1999 г. в Старокулаткинском районе. **Бурокрылая ржанка (*Pluvialis fulva*)** – птица добыта из стайки 11.09.1988 г. на искусственных прудах совхоза Панкратовский Пензенского района

Пензенской области. **Средний поморник (*Stercorarius pomarinus*)** – 24.08.1986 г. на Сурском водохранилище встречена стая из 8 особей. **Короткохвостый поморник (*S. parasiticus*)** – в конце августа 1983 г. птица добыта на Усть-Узинских прудах. **Черноголовый хохотун (*Larus ichtyaetus*)** – первая пара отмечена 1.06.1986 г. на Усть-Узинских прудах. Впоследствии на Сурском водохранилище в 1998-1999 гг. вновь наблюдали одиночных птиц. В Ульяновской области этот вид отмечен до 1996 г. только в пойме р. Волги, в 1997 г. он зафиксирован на прудах Большеключищенского рыбхоза и в долине р. Свяги. **Сипуха (*Tyto alba*)** – единственная встреча окольцованной в г. Прага птицы известна для окраины с. Барыш Ульяновской области (19.04.1988 г.).

#### Изменение относительной численности

Состояние численности каждого вида в литературных источниках начала XX в. излагалось авторами в понятиях относительной численности и при этом в довольно вольной форме: нередкий, довольно обычный, изредка или в небольшом количестве встречающийся и т. д., что делает очень затруднительным проведение сравнительного анализа. В работах, выполненных во второй половине века, использованы другие методики учета (маршрутный, автомаршрутный, картирование, фотосъемка и т. д.), целью которых уже в большей мере стоит выяснение абсолютной численности. При этом надо признать, это не избавляет исследователя от необходимости внесения вида в группу, характеризующую его численность относительно других видов с учетом его экологических особенностей, в чем, безусловно, сказывается высокий субъективизм любого автора. Принятая нами градация относительной численности видов (см. табл. 1) не может, конечно, быть универсальной в отношении всех представителей, но другие критерии пока применить



Таблица 8

Динамика относительной численности оседлых неворобьиных птиц на юге лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Dynamics of relative numbers of sedentary non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд	Всего видов в XX в.	Численность не изменилась	Вошли в другие группы	Численность возросла	Численность снизилась
Order	Total species	Number has not changed	Included in other groups	Number increased	Number decreased
<i>Falconiformes</i>	2	1	–	–	1 ( <i>Haliaeetus albicilla</i> )
<i>Galliformes</i>	5	4	1 ( <i>Lagopus lagopus</i> )	–	–
<i>Columbiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Strigiformes</i>	8	5	–	–	3 ( <i>Bubo bubo</i> , <i>Athene noctua</i> , <i>Strix aluco</i> )
<i>Piciformes</i>	8	6	–	2 ( <i>Picus canus</i> , <i>Dendrocopos medius</i> )	–
Всего: Total:	5 24	17	1	2	4

сложно для общего анализа столь разноплановой группы птиц.

Из оседлых неворобьиных видов не изменили свою относительную численность в XX в. 17 представителей (табл. 8). Один вид (**белая куропатка**) снизил численность, вплоть до полного исчезновения на рассматриваемой территории и покинул эту группу.

Заметно снизили численность, но сохранились в исследуемом регионе, 4 вида. **Орлан-белохвост** (*Haliaeetus albicilla*) начал исчезать в начале XX в. и уже в 1970-е гг. рассматривается как очень редкий залетный вид, сохранившийся на гнездовании исключительно по р. Волге в Ульяновском и Сенгилеевском районах Ульяновской области. Ситуация начала изменяться к лучшему с начала 1980-х гг., когда резко увеличилась численность орлана-белохвоста в период весеннего и осеннего пролета в долине р. Суры, а отдельные особи начали оставаться на зимовку. На территории региона основным местом скопления во время

пролета с 1986 г. является Сурское водохранилище в Пензенской области. Так, при проведении учета 1.10.1999 г., было одновременно встречено 14 особей. Такая же ситуация наблюдается и во время весеннего пролета. В 2000 г. здесь уже отмечено успешное гнездование одной пары, у которой вылетел птенец. С 1997 г. предполагается размножение пары в долине р. Хопер на границе Саратовской и Пензенской областей. В Ульяновской области отмечается продвижение орлана-белохвоста в западном направлении. Так, гнездящаяся пара в окрестностях с. Красный Гуляй Сенгилеевского района (16 км от Волги) явно не ориентирована на пойму этой реки и питается местными кормами. Все выше изложенное позволяет говорить о начале возвращения вида на территорию региона, на рубеже XX–XXI вв. **Филин** (*Bubo bubo*) – современная низкая численность является результатом прямого истребления человеком этой крупной совы, поскольку кормовая база вида во многих местах не испытала



Таблица 9

Динамика относительной численности перелетно-гнездящихся неворобьиных птиц на юге лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Dynamics of relative numbers of migrating and breeding non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд	Всего видов в XX в.	Численность не изменилась	Вошли в другие группы	Численность возросла	Численность снизилась
Order	Total species	Number has not changed	Included in other groups	Number increased	Number decreased
1	2	3	4	5	6
<i>Podicipediformes</i>	5	3	–	–	2 ( <i>Podiceps ruficollis</i> , <i>P. cristatus</i> )
<i>Ciconiiformes</i>	7	3	–	1 ( <i>Ixobrychus minutus</i> )	3 ( <i>Nycticorax nycticorax</i> , <i>Egretta alba</i> , <i>Ciconia ciconia</i> )
<i>Anseriformes</i>	13	7	–	2 ( <i>Anas strepera</i> , <i>A. clypeata</i> )	4 ( <i>Cygnus olor</i> , <i>Tadorna ferruginea</i> , <i>Aythya ferina</i> , <i>Bucephala clangula</i> )
<i>Falconiformes</i>	20	10	–	6 ( <i>Circus cyaneus</i> , <i>C. macrourus</i> , <i>Aquila clanga</i> , <i>A. chrysaetos</i> , <i>Falco cherrug</i> , <i>F. vespertinus</i> )	4 ( <i>Accipiter brevipes</i> , <i>Hieraaetus pennatus</i> , <i>Aquila heliaca</i> , <i>Falco naumanni</i> )
<i>Galliformes</i>	1	–	–	1 ( <i>Coturnix coturnix</i> )	–
<i>Gruiformes</i>	9	7	–	2 ( <i>Grus grus</i> , <i>Otis tarda</i> )	–
<i>Charadriiformes</i>	26	15	1 ( <i>Tringa glareola</i> )	2 ( <i>Tringa stagnatilis</i> , <i>Gallinago media</i> )	8 ( <i>Himantopus himantopus</i> , <i>Haematopus ostralegus</i> , <i>Glareola nordmanni</i> , <i>Larus minutus</i> , <i>L. ridibundus</i> , <i>L. argentatus</i> , <i>L. canus</i> , <i>Chlidonias hybrida</i> )
<i>Columbiformes</i>	4	2	–	1 ( <i>Columba oenas</i> )	1 ( <i>Streptopelia decaocto</i> )



Окончание таблицы 9

End of the Table 9

1	2	3	4	5	6
<i>Cuculiformes</i>	2	1	–	–	1 ( <i>Cuculus saturatus</i> )
<i>Strigiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Caprimulgiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Apodiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Coraciiformes</i>	4	2	–	1 ( <i>Coracias garrulus</i> )	1 ( <i>Merops apiaster</i> )
<i>Piciformes</i>	1	1	–	–	–
Всего: Total:	14 95	54	1	16	24

изменений, а естественных врагов у него практически нет. Чаще встречается в Мордовии (предположительно около 50–100 пар). В Пензенской и Ульяновской областях филин представлен 5–10 гнездящимися парами в каждой. **Домовый сыч (*Athene noctua*)** – стал очень редким в конце XX в. Ситуацию с домовым сычом нельзя охарактеризовать однозначно. С одной стороны богатая кормовая база, большое количество брошенных построек человека, отсутствие фактов прямого преследования этой птицы, с другой – единичные встречи на всей исследуемой территории. Вероятно, вид пострадал от тесной привязанности к антропогенному ландшафту, где, по всей видимости, появилась конкуренция со стороны одичавших кошек и каменной куницы, численность которой возросла. **Серая неясыть (*Strix aluco*)** – численность вида заметно снизилась в последние 12–15 лет, и, в настоящее время, по этому показателю, заметно уступает длиннохвостой неясыти (*S. uralensis*). Сокращение численности серой неясыти мы связываем с увеличением численности лесной куницы в регионе, хотя на длиннохвостую неясыть этот фактор, по видимому, не влияет из-за меньшей привязанности к дуплам во внегнездовое время. Возможно, что имеет место конкуренция между двумя видами неясытей, однако подобными фактами не располагаем и не нашли указания на это в литературе.

Рост относительной численности в груп-

пе оседлых птиц отмечен у двух представителей. **Седой дятел** – вид, отмечаемый в начале XX в. только в период осенне-зимних кочевок, в настоящее время полностью занял исследуемую территорию и продвинулся южнее, захватывая всю правобережную часть Саратовской области. **Средний дятел** – новый оседлый вид, в настоящее время отмечен только на крайнем юго-западе региона и сейчас неизвестно с чем мы имеем дело: с расширением ареала или со слабой изученностью его распространения в пределах Правобережного Поволжья.

Анализ численности видов входящих в группу *перелетно-гнездящихся неворобьиных птиц* показал (табл. 9), что для большей части из них отсутствуют заметные изменения (54 представителя). Один вид (**фи-фи**) в настоящее время не гнездится в регионе. Количественные показатели этого кулика на исследуемой территории за прошедший век, на наш взгляд, не изменилось. Обычный пролетный вид, особи которого встречаются до первой декады июня. По всей видимости, поэтому в начале века фи-фи был признан обычным гнездящимся видом, при этом никто не приводит фактов обнаружения гнезд или выводков с нелетающими птенцами.

В группе птиц, заметно снизивших свою численность в период гнездования на рассматриваемой территории, насчитывается 16 видов. Требуется индивидуальное рассмотрение причин этих изменений, по-



Таблица 10

Динамика относительной численности пролетных неворобьиных птиц на юге лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Dynamics of relative numbers of passing non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд	Всего видов в XX в.	Численность не изменилась	Вошли в другие группы	Численность возросла	Численность снизилась
Order	Total species	Number has not changed	Included in other groups	Number increased	Number decreased
<i>Gaviiformes</i>	2	1	–	1 ( <i>Gavia stellata</i> )	–
<i>Anseriformes</i>	14	7	3 ( <i>Anser anser</i> , <i>Cygnus olor</i> , <i>Bucephala clangula</i> )	3 ( <i>Branta bernicla</i> , <i>Rufibrenta ruficollis</i> , <i>Mergus serrator</i> )	1 ( <i>Cygnus cygnus</i> )
<i>Falconiformes</i>	2	2	–	–	–
<i>Charadriiformes</i>	19	11*	3 ( <i>Numenius arquata</i> , <i>Larus minutus</i> , <i>L. canus</i> )	4 ( <i>Calidris alba</i> , <i>Limicola falcinellus</i> , <i>Numenius phaeopus</i> , <i>Larus fuscus</i> )	1 ( <i>Pluvialis apricaria</i> )
Всего: Total:	4 37	21	6	8	2

\* В указанное количество видов включен фифи (including the Wood Sandpiper).

скольку, на наш взгляд, они различны. Так, представители околородного комплекса – **малая выпь** (*Ixobrychus minutus*), **серая утка** (*Anas strepera*), **широконоска** (*A. clypeata*) – пример того, как отсутствие единодушного мнения в оценке численности видов в начале века, в конце XX ст. трактуется как ее резкое снижение. Включение **полевого** (*Circus cyaneus*) и **степного** (*C. macrorurus*) **луней** в группу представителей, снизивших численность, на наш взгляд, также неверно, поскольку затруднительное определение в природе этих птиц заставляло исследователей рассматривать их вместе, что и приводило к ошибкам в оценке численности (Житков, Бутурлин, 1906; Луговой 1975). **Беркут** (*Aquila chrysaetos*) в настоящее время рассматривается нами как очень редкий гнездящийся вид, однако однозначного мнения относительно этого нет.

В Пензенской области он имеет статус залетного и здесь последние достоверные сведения о его гнездовании относятся к первой половине XX в. Кампания борьбы с хищными птицами в 1940–1960-х гг. привела к тому, что за последние 30 лет беркут встречен здесь лишь трижды. Чаще его отмечают в период пролета, а также встречаются одиночных зимне- и летне-кочующих птиц (Мордовия и Ульяновская область). Находок размножающихся пар нет, но предположение о возможности гнездования (1–2 пары) имеется. Ситуация с беркутом возможно повторит историю орлана-белохвоста (см. выше), поскольку в 1996 г. в Радищевском районе Ульяновской области найдено гнездо со следами выведения птенцов. **Большой подорлик** (*A. clanga*) – все сказанное о беркуте относится и к данному виду; отличие только в том, что единичные



гнездящиеся пары отмечены в Сурском районе Ульяновской области (1985 г.) и в Мордовии (1966 г.). **Балобан (*Falco cherrug*), кобчик (*F. vespertinus*) и дупель** – виды, численность которых снизилась повсеместно и причины этого кроются в динамике состояния видов в пределах ареала, а не в изменениях биотопов отдельного региона. В России это в первую очередь былое и настоящее прямое преследование рассматриваемых видов со стороны человека на местах гнездования, путях пролета и зимовках. Немалую роль играет и изменение биотопов, однако, и в этих условиях единичные гнездящиеся пары, обнаруженные в период наблюдений, благополучно выводят потомство, если благоприятен первый фактор. **Серый журавль (*Grus grus*), перепел (*Coturnix coturnix*)** – снижение их численности обусловлено сокращением числа благоприятных мест гнездования в результате хозяйственной деятельности, хотя там, где они сохранились, количество гнездящихся птиц не изменяется в течение многих лет. **Дрофа (*Otis tarda*)** – проникновение этого вида в южные районы региона связано с крупнейшей европейской популяцией в Саратовской области, которая более или менее благополучно сохранялась до середины 1970-х гг. (последний случай гнездования в Пензенской области – 1977 г., в Ульяновской области отмечается не ежегодное гнездование 1–3 пар до настоящего времени). Истребление большей ее части в последующие годы под лозунгом научных изысканий привело к почти полному исчезновению дрофы в Саратовском Поволжье. **Поручейник (*Tringa stagnatilis*)** – на большей части региона редок в начале XX в., но всеми исследователями отмечалась высокая численность в пойме р. Хопер. В настоящее время он здесь очень редок и, в первую очередь, это связано с осушением и распашкой поймы под сельскохозяйственные угодья и перевыпасом скота в 1960–1970-е гг. Снижение антропогенного пресса в последние десятилетия пока заметно на этом виде не отразилось. **Клинтух (*Columba oenas*)** – снижение его численности свя-

зано с резким уменьшением количества старовозрастных деревьев, а также ростом численности лесной куницы, особенно в последние десятилетия XX в. **Сизоворонка (*Coracias garrulus*)** – снизила свою численность в Пензенской области и Мордовии, оставаясь еще обычным видом на юге Ульяновской области. Такое состояние сложилось после 1960-х гг., и, скорее всего, связано с внутривидовыми изменениями глобального уровня, как и у ряда выше перечисленных видов.

В группе птиц, относительная численность которых в регионе увеличилась, насчитывается 24 вида. Причины, вызвавшие ее увеличение, также не однозначны, как и те, которые привели к сокращению численности видов. Так, **кваква и европейский тювик** рассматриваются здесь исключительно из-за единичных случаев гнездования на территории региона, поскольку ни до, ни после этого они не отмечались. Единичные случаи гнездования **малой поганки, большой белой цапли, белого аиста, степной пустельги, степной тиркушки и глухой кукушки** сопровождаются возрастанием числа встреч и во внегнездовое время. Причины этого – расширение ареала данных видов или их периодическая пульсация, захватывающая рядом расположенные регионы. С этим же мы связываем и появление на ежегодном гнездовании 10–20 пар **лебедя-шипуна, огаря, орла-карлика, ходулочника, белешечкой крачки и кольчатой горлицы** (стала обычной птицей). Источник этих изменений лежит вне рассматриваемого региона, и, скорее всего, связан с особенностями происходящих изменений общефаунистического уровня. Исключительно с возникновением нехарактерных для региона искусственных водноболотных угодий мы связываем увеличение численности **большой поганки (*Podiceps cristatus*), красноголовой чернети (*Aythya ferina*), обыкновенного гоголя, малой, озерной, серебристой и сизой чаек**. Полученные данные говорят о высоких экспансивных возможностях этих видов при появлении благоприятных условий. С даль-



Таблица 11

Динамика относительной численности зимующих неворобьиных птиц на юге лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Dynamics of relative numbers of wintering non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд	Всего видов в XX в.	Численность не изменилась	Вошли в другие группы	Численность возросла	Численность снизилась
Order	Total species	Number has not changed	Included in other groups	Number increased	Number decreased
<i>Falconiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Strigiformes</i>	3	–	2 ( <i>Glaucidium passerinum</i> , <i>Surnia ulula</i> )	1 ( <i>Nyctea scandiaca</i> )	–
Всего: Total:	2 4	1	2	1	–

нейшим более полным освоением региона в XX в. связываем и возрастание численности в регионе **кулика-сороки** (*Haematopus ostralegus*) (освоил пойму р. Суры в Пензенской области, притоки р. Суры и р. Мокшу в Мордовии) и **золотистой шурки** (*Merops apiaster*) (заняла северные районы региона). Совершенно обособленным случаем надо признать рост численности **могильника** (*Aquila heliaca*) в восточной части региона; это мы связываем, главным образом, с периодом восстановления численности сурка и с частичным изменением кормового рациона, когда птица переходит на другие объекты питания, в частности на врановых птиц.

Как видно из выше проведенного анализа, необходимо признать, что группы перелетно-гнездящихся и оседлых птиц имеют большую приспособляемость к антропогенному изменению ландшафта в местах гнездования, что позволило их абсолютному большинству сохранить свое присутствие на территории юга лесостепной зоны Правобережного Поволжья. Предполагаемые же причины резкого сокращения численности некоторых из видов весьма проблематичны, и могут иметь другое объяснение при более тщательном изучении каждого вида. Изложенное является исключитель-

но точкой зрения региональных исследователей.

Немногом отличается и предлагаемый ниже анализ состояния относительной численности пролетных видов (табл. 10) на исследуемой территории.

Так, 21 вид не испытал заметных изменений. Участились встречи 8 представителей в весенний и осенний периоды на исследуемой территории. Заметно снизилась численность 2 видов, и причины этого лежат не в антропогенных изменениях ландшафта в регионе.

Анализ состояния относительной численности *зимующих видов* (табл. 11) на исследуемой территории показал, что численность **зимняка** (*Buteo lagopus*) не изменилась, а в отряде совообразных произошли значительные изменения: резко снизила свое присутствие в зимнее время **ястребиная сова**, поэтому более целесообразно рассматривать ее в группе залетных птиц, и в тоже время **белая сова** стала зимующим видом, частота ее встреч увеличилась.

Весьма интересен анализ состояния относительной численности в группе *залетных видов* (табл. 12). Из них 16 рассматриваются в других экологических группах, поэтому появление на территории региона 15



Таблица 12

Динамика относительной численности залетных неворобьиных птиц на юге лесостепной зоны Правобережного Поволжья в XX в.

Dynamics of relative numbers of vagrant non-passerine birds in the south of forest-steppe zone of Right-bank Volga region in XXth cent.

Отряд	Всего видов в XX в.	Численность не изменилась	Вошли в другие группы	Численность возросла	Численность снизилась
Order	Total species	Number has not changed	Included in other groups	Number increased	Number decreased
<i>Pelecaniformes</i>	3	1	–	1 ( <i>Phalacrocorax carbo</i> )	1 ( <i>Pelecanus onocrotalus</i> )
<i>Ciconiiformes</i>	7	–	3 ( <i>Egretta alba</i> , <i>Ciconia ciconia</i> , <i>C. nigra</i> )	3 ( <i>Ardeola ralloides</i> , <i>Ardea purpurea</i> , <i>Plegadis falcinellus</i> )	1 ( <i>Egretta garzetta</i> )
<i>Phoenicopteriformes</i>	1	–	–	–	1 ( <i>Phoenicopterus roseus</i> )
<i>Anseriformes</i>	11	3	3 ( <i>Rufibrenta ruficollis</i> , <i>Tadorna ferruginea</i> , <i>Mergus serrator</i> )	5 ( <i>Branta leucopsis</i> , <i>Chen caerulescens</i> , <i>Netta rufina</i> , <i>Polysticta stelleri</i> , <i>Melanitta nigra</i> )	–
<i>Falconiformes</i>	7	4	2 ( <i>Hieraaetus pennatus</i> , <i>Falco naumanni</i> )	1 ( <i>Buteo rufinus</i> )	–
<i>Gruiformes</i>	1	1	–	–	–
<i>Charadriiformes</i>	16	2	6 ( <i>Himantopus himantopus</i> , <i>Limicola falcinellus</i> , <i>Numenius phaeopus</i> , <i>Glareola nordmanni</i> , <i>Larus fuscus</i> , <i>L. argentatus</i> )	4 ( <i>Phuivialis fulva</i> , <i>Stercorarius pomarinus</i> , <i>S. parasiticus</i> , <i>Larus ichtyaetus</i> )	4 ( <i>Eudromias morinellus</i> , <i>Chettusia gregaria</i> , <i>Calidris maritima</i> , <i>C. canutus</i> )
<i>Columbiformes</i>	1	–	–	–	1 ( <i>Syrnhaptes paradoxus</i> )
<i>Strigiformes</i>	4	2*	1 ( <i>Nyctea scandiaca</i> )	1 ( <i>Tyto alba</i> )	–
Всего: Total:	9 51	13	15	15	8

\*В указанное количество видов включена ястребиная сова (including the Hawk Owl).

новых представителей позволяет нам рассматривать некоторые из этих залетных видов в качестве потенциального пополнения в будущем других экологических групп.

### Заключение

Юг лесостепной зоны Правобережного Поволжья имеет особое значение, поскольку



ку именно здесь начинается переход степного ландшафта в лесной. Соединение и взаимопроникновение птичьего населения одного ландшафта в другой формирует качественно новый видовой состав орнитофауны, которая более толерантна к изменениям, чем орнитофауна монотонных (лесных или степных) ландшафтов. Регион находится в зоне активного сельскохозяйственного и промышленного производства, поэтому антропогенный фактор оказывает большое воздействие на современное состояние птиц. Глубокие изменения, происходящие в окружающей среде под воздействием человека, приводят к частичной нивелировке ландшафтных условий и более широкому проникновению искусственных интразональных элементов, в свою очередь воздействующих на окружающую их среду. Исчезновение или снижение численности ряда гнездящихся видов говорит о нарушении экологических связей в одних биоценозах, и при этом рост численности и появление новых представителей свидетельствует о формировании новых экологических связей в других. Однозначно охарактеризовать происходящие процессы нельзя, но на наш взгляд идет динамичное развитие орнитофауны в целом, и в регионе в частности. Необходимо особо подчеркнуть, что выше изложенный анализ показывает высокую приспособляемость и устойчивость к происходящим изменениям неворобьиных, которые считались более уязвимыми, чем птицы отряда воробьиных. Длительные исследования убеждают – они имеют огромный запас прочности и приспособляемости и не торопятся покидать территорию при отсутствии прямого преследования со стороны человека. Выполненный нами анализ позволяет считать, что в орнитофауне неворобьиных птиц лесостепной зоны Поволжья в XX в. еще не произошли необратимые процессы, которые говорили бы о разрушении орнитокомплекса данного региона. И это подтверждают результаты работы большого коллектива орнитологов Среднего Поволжья за последние 100 лет.

## ЛИТЕРАТУРА

- Артоболевский В.М. (1906): Обзор птиц юго-восточной части Пензенской губернии. - Зап. Киевского общества естествоиспытателей. 19 (1): 163-191.
- Артоболевский В.М. (1923–1924): Материалы к познанию птиц юго-востока Пензенской губернии. - Бюл. МОИП. 32 (1-2): 162-163.
- Артоболевский В.М. (1926): Новые данные к списку и описанию птиц Пензенской губернии. - Зап. Киевского об-ва естествоиспытателей. 27 (1): 44-60.
- Барабашин Т.О. (2000): Новые находки редких видов птиц Ульяновской области в долине р. Сызранки. - Природа Симбирского Поволжья. Ульяновск. 1: 136-138.
- Барабашин Т.О. (2001): Роль рыбохозов Ульяновской области в изучении и охране редких видов птиц. - Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии. Мат-лы междунар. конфер. (XI Орнитологическая конференция). Казань: Матбугат йорты. 69-70.
- Барабашин Т.О., Бородин О.В., Ильина Д.А., Кишкинев Д.А. (2000): Результаты орнитологического обследования среднего течения р. Суры в 2000 году. - Природа Симбирского Поволжья. Ульяновск. 1: 139-142.
- Барабашин Т.О., Бородин О.В., Кирияшин В.В. (2001): Редкие гусеобразные Ульяновской области. - Проблемы изучения и охраны гусеобразных птиц Вост. Европы и Сев. Азии. Тез. докл. Первого совещания Рабочей группы по гусям и лебедям Восточной Европы и Северной Азии. Москва. 14.
- Барабашин Т.О., Корольков М.А. (1997): Новые данные по редким куликам Ульяновской области. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 53-56.
- Барабашин Т.О., Корольков М.А. (1999): Оценка численности гнездящихся куликов в Ульяновской области. - Гнездящиеся кулики Восточной Европы – 2000. Москва. 2: 62-67.
- Бармин Н.А., Еремин О.В., Грико А.В., Мещеряков В.В. (1997): О встречах с некоторыми редкими птицами в Мордовии. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 56-58.
- Богданов М.Н. (1871): Птицы и звери черноземной полосы Поволжья и долины средней и нижней Волги. СПб. 1 (1): 1-226.
- Бородин О.В. (1994): Конспект фауны птиц Ульяновской области (справочник). Ульяновск. 1-53. (Серия "Природа Ульяновской области". 1).
- Бородин О.В. (1999): Обзор современной орнитофауны Ульяновской области. - Естественно-научные исследования в Симбирско-Ульяновском крае на рубеже веков. Ульяновск. 50-52.
- Бородин О.В. (2000): Белый аист (*Ciconia ciconia*) в Ульяновской области. - Белый аист в России: дальше на восток. Калуга: Центр-Кадастр. 179-180.
- Бородин О.В., Барабашин Т.О., Кирияшин В.В. (2000a): Огарь в Симбирском Поволжье. - Проблемы изу-



- чения и охраны гусеобразных птиц Вост. Европы и Сев. Азии. Тезисы докладов Первого совещания Рабочей группы по гусям и лебедям Восточной Европы и Северной Азии. Москва. 23.
- Бородин О.В., Барабашин Т.О., Кирышин В.В. и др. (1997): Беглые заметки о новых находках редких птиц. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 58-59.
- Бородин О.В., Барабашин Т.О., Корольков М.А., Кирышин В.В., Кишкинев Д.А., Москвичев А.Н., Пилогина Г.В., Смирнова С.Л., Салтыков А.В. (2001б): Обзор современной орнитофауны Ульяновской области. - Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии. Материалы международной конференции (XI Орнитологическая конференция). Казань: Матбугат йорты. 109-110.
- Бородин О.В., Корольков М.А., Смирнова С.Л. (1998): Могильник в Ульяновской области. - III конференция по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии. Материалы конференции (15-18 сентября 1998 г.). Ставрополь. 1: 14.
- Бородин О.В., Корольков М.А., Смирнова С.Л. (2000а): Долина солнечных орлов. - Природа Симбирского Поволжья. Ульяновск. 1: 142-144.
- Бородин О.В., Смирнова С.Л., Барабашин Т.О., при участии Королькова М.А., Свиридовой Т.В., Кишкинева Д.А., Кирышина В.В., Ильиной Д.А. (2000б): Ульяновская область. - Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. Москва. 1: 430-443.
- Бородин О.В., Смирнова С.Л., Свиридова Т.В., Корольков М.А., Барабашин Т.О., Кишкинев Д.А., Ильина Д.А., Асанов А.В., Карацуба Д.Ю., Рыженков С.Н. (1999): Современное состояние орла-могильника в Ульяновской области. - Королевский орел: распространение, состояние популяций и перспективы охраны орла-могильника (*Aquila heliaca*) в России. Москва. 68-73.
- Волчанецкий И.Б. (1924): Корнитофауне Ульяновской губернии (Карсунский уезд). - Изв. Саратовского об-ва естествоиспыт. Саратов. 1 (2-3): 131-140.
- Волчанецкий И.Б. (1925): О птицах среднего Присурья. - Учен. зап. Саратовского ун-та. 3 (2): 49-76.
- Гришуткин Г.Ф. (1997): Редкие птицы Мордовского заповедника. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 71-73.
- Гурылева Г.М., Ильин В.Ю., Фролов В.В. (1978): Формирование орнитофауны искусственных водоемов. - Эколого-фаунистические исследования в нечерноземной зоне Европейской части СССР. Саранск. 1: 99-103.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1981): Распространение околотовных колониальных птиц в Пензенской области. - Размещение и состояние гнездовой околотовных птиц на территории СССР. Москва.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1987а): Влияние крупных водохранилищ на формирование орнитофауны в лесостепной зоне Поволжья. - Влияние антропогенной трансформации ландшафта на население наземных позвоночных животных. Тез. Всес. совещ. Москва. 2: 137-138.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1987б): Околотовные птицы (неворобьиные) Пензенской области. - Тр. комплексной эксп. Саратовского ун-та по изучению Волгоградского и Саратовского водохранилищ. Среда обитания и жизнедеятельн. организмов при антропогенном воздействии. Саратов. 124-135.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1987в): Распространение поганкообразных в лесостепной зоне Правобережного Поволжья. Пенза: ПГПИ. 1-48. (Деп. в ВИНИТИ 3.11.87, N 7712-B87).
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1988): Современное состояние фауны неворобьиных птиц Пензенской области. - Краеведение в Центральном районе (мат-лы краевед. конфер.). Приволжское кн. изд. 53-56.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1990а): Современное состояние охотничье-промысловых птиц Пензенской области. - Региональн. эколого-фаунистич. исследования как научная основа фаунистич. мониторинга, охраны и рац. использования животных. Тез. совещ. зоол. пед. ин-тов. Курск. 87-89.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1990б): Чайковые Пензенской области. - Орнитологические исследования в Среднем Поволжье. Куйбышев. 8-16.
- Денисов В.П., Фролов В.В. (1991): Новые данные о распространении неворобьиных птиц в Пензенской области. - Орнитология. Москва: МГУ. 25: 155.
- Доброхотов М.А., Кнорре Е.П. (1941): Класс Птицы. - Животный мир Среднего Поволжья (полезные и вредные животные). Куйбышев. 60-103.
- Житков Б.М., Бутурлин С.А. (1906): Материалы для орнитофауны Симбирской губернии. - Зап. импер. русского географ. общества по общей географии. СПб. 41 (2): 1-275.
- Завьялов Е.В., Шляхтин Г.В. и др. (1999): Фауна птиц Саратовской области. Учебн. пос. Саратов. 1-84.
- Кирышин В.В. (2000): Новые орнитологические находки в Ульяновской области. - Природа Симбирского Поволжья. Ульяновск. 1: 144-146.
- Коркина С.А., Салагин Д.В. (2001): Состояние луней в лесостепной зоне правобережного Поволжья. - Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии. Мат-лы международной XI орнитологической конференции. Казань. 316-317.
- Лепехин И.И. (1821): Записки путешествия академика Лепехина. - Полное собрание ученых путешествий по России. СПб. 3: 119-365.
- Луговой А.Е. (1975): Птицы Мордовии. Горький. 1-299.
- Лысенков Е.В. (1990): К экологии некоторых редких видов птиц Мордовии. - Матер. Всес. науч. метод. совещ. зоол. пед. вузов. Махачкала. 2: 160-162.
- Лысенков Е.В., Лапшин А.С., Симонов Д.В., Колыганова М.В. (1997): Редкие птицы Мордовии. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 35-41.
- Лысенков Е.В., Лапшин А.С., Фролов В.В., Бородин О.В., Бакка С.В., Горелов М.С., Яковлев В.А.



- (2001): Фаунистический анализ состава птиц Среднего Поволжья. - Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии. Мат-лы междунар. конфер. (XI Орнитологическая конфер.). Казань: Матбугат йорты. 386.
- Медведев А.А. (1932): Новые данные к фауне птиц и зверей б. Пензенской губернии. - Бюлл. МОИП. 1 (1-2): 121-124.
- Паллас П.С. (1809): Путешествие по разным провинциям Российской империи. СПб: Импер. Акад. Наук. 1: 124-300.
- Птицы Волжско-Камского края. Неворобьиные. (Ред. В.А. Попов). Москва: Наука, 1977. 1-296.
- Птицы Волжско-Камского края. Воробьиные. (Ред. В.А. Попов). Москва: Наука, 1978. 1-247.
- Рузский М.Д. (1894): Орнитологические наблюдения в Симбирской губернии. - Приложение к протоколам заседаний о-ва естествоисп. при Казанском ун-те, 1893-1894. Казань. 25 (142): 1-15.
- Седов В.Г. (1997): К фауне редких птиц Мордовии. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 46-49.
- Соснин В.Я. (1997): Встречи с некоторыми редкими птицами Мордовии. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 92-93.
- Федорович Ф.Ф. (1915): Звери и птицы Пензенской губернии. - Тр. ПОЛЕ. Пенза. 2: 41-76.
- Фролов В.В. (1994): Гусеобразные Пензенской области. - Фауна и экология животных. Пенза: ПГПИ. 49-66.
- Фролов В.В. (1996): Дополнение к орнитофауне Пензенской области. - Краеведческие исследования и проблема экологич. образования. Пенза. 75-76.
- Фролов В.В. (1997а): Красноножковые птицы Пензенской области и проблемы их охраны. - Формирование экологич. культуры – актуальн. задача современности. Мат-лы. научн. конфер. Пенза. 141-143.
- Фролов В.В. (1997б): Кулики Пензенской области. - Фауна и экология животных. Пенза: ПГПУ. 90-114.
- Фролов В.В. (1998): Исчезнувшие и находящиеся под угрозой исчезновения виды орнитофауны Пензенской области. - Проблемы охраны и рац. использования окружающей среды. Пенза. 365-367.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (1997): О статусе редких видов птиц Пензенской области на примере неворобьиных. - Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. Саранск. 46-49.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (1998а): Гнездящиеся кулики Пензенской области. - Гнездящиеся кулики Европы. Москва. 42-51.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (1998 б): КОТР Пензенской области. - Проблемы охраны и рационального использования природных экосистем и биологических ресурсов Пензенской области. Мат-лы Всеросс. научно-практич. конфер. Пенза. 367-370.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (1999а): Итоги и перспективы орнитологических исследований в Пензенской области. - Тез. докл. научно-практич. конфер., посвящ. 60-летию университета. Пенза. 120-121.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (1999б): Состояние хищных птиц в XX веке на территории Пензенской области. - Мат-лы III конфер. по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии (Кисловодск, 15-18 сентября 1998 г.). Ставрополь. 150-153.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (1999в): Орел-могильник в Пензенской области. - Королевский орел. Распространение, сост. популяций и персп. охраны орла-могильника (*Aquila heliaca*) в России. М. 67-68.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (2000а): Гнездящиеся неворобьиные птицы Сурского водохранилища. - Мордовский орнитол. вестник. Саранск. 2: 14-16.
- Фролов В.В., Коркина С.А. (2000б): Изменения в орнитофауне неворобьиных птиц Верхнего Присурья. - Мордовский орнитол. вестник. Саранск. 2: 17-22.
- Фролов В.В., Коркина С.А., Гомзин Д.В. (2001а): Гнездящиеся гусеобразные Пензенской области. - Проблемы изучения и охраны гусеобразных птиц Вост. Европы и Сев. Азии. Тез. докл. I совещ. Рабочей группы по гусям и лебедям Восточной Европы и Северной Азии. Москва. 129-130.
- Фролов В.В., Коркина С.А., Кувшинов В.А. (2001б): Пролет гусей и казарок по Пензенской области. - Проблемы изучения и охраны гусеобразных птиц Вост. Европы и Сев. Азии. Тез. докл. I совещ. Рабочей группы по гусям и лебедям Восточной Европы и Северной Азии. Москва. 130-131.
- Фролов В.В., Коркина С.А., Фролов А.В. (1999): Роль очистных сооружений в сохранении околородных птиц Пензенской области. - Изучение и охрана биологического разнообразия природных ландшафтов Русской равнины. Мат-лы Международной научной конференции. Пенза. 276-279.
- Фролов В.В., Коркина С.А., Фролов А.В. (2001в): Видовой состав и население неворобьиных птиц Пензенской области в XX в. - Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии. Мат-лы междунар. XI орнитол. конференции. Казань: Матбугат йорты. 609-610.
- Фролов В.В., Муравьев И.В., Коркина С.А., Фролов А.В. (2000а): Белый аист в Пензенской области. - Белый аист в России: дальше на восток. Калуга: Центр-Кадастр. 181.
- Фролов В.В., Муравьев И.В., Коркина С.А., Анисимова Г.А. (2000б): Пензенская область. - Ключевые орнитологические территории. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. Москва. 1: 410-416.
- Фролов В.В., Родионов Е.В. (1991): Совы Пензенской области. - Материалы 10 Всес. орнитологич. конф. Минск: Наука і тэхніка. 2 (2): 273-274.
- Эверсман Э.А. (1866): Естественная история Оренбургского края. Птицы. Казань: Изд-во Казан. ун-та. 3: 1-621.
- Pallas P.S. (1811–1814): Zoographia Rosso-Asiatica. Petropoli: Academia scientiarum. 1: 1-374.

В.В. Фролов,  
Санитарный проезд, 6, кв. 1,  
г. Пенза, 440026,  
Россия (Russia).