

ЗАГАЛЬНІ ПИТАННЯ ЗАПОВІДНОЇ СПРАВИ

ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РОЛИ И МЕСТА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ВЫСШЕГО РАНГА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СЕТИ УКРАИНЫ

А.А. Блакберн

Донецкий институт туристического бизнеса

Украина первая из стран СНГ стала проводить новую природоохранную государственную политику, адекватную политике Европейского сообщества, приняв Законы “Про Загальнодержавну програму формування національної екологічної мережі України на 2000–2015 рр.” (2000 г.) и “Про екологічну мережу” (2004 г.). Особенностью этой новой политики является *системный подход* в формировании единой пространственно-функциональной сети природных и условно природных территорий, основанной, прежде всего, на их репрезентативности своих природно-территориальных комплексов, в единую континентальную (Всеевропейскую) экологическую сеть. В отличие от прежней природоохранной политики, основанной на “экстенсивном” подходе в создании природоохранных территорий по остаточному принципу в процессе хозяйственного освоения территории, формирование национальной экологической сети должно осуществляться на *заранее определенных территориях* и на основе конкретных критериев и признаков. Хотя четкая система критериев и признаков в формировании национальной экосети окончательно еще не разработана, но уже определены главные подходы в этом направлении, а именно – пространственное распределение особо охраняемых природных территорий (ООПТ) на основе естественного (физико-географического либо биогеографического) районирования территории страны в соответствии с их природоохранным статусом (природоохранным “весом”) и приведение национальных категорий ООПТ в соответствие с их Международной классификацией (Шеляг-Сосонко, Емельянов, 1998).

Как уже отмечалось многими отечественными и зарубежными учеными, формирование национальной экологической сети должно осуществляться на основе выяснения и оценки репрезентативности выделяемых “ядер” экологического каркаса (ключевых природных территорий) биологическому и ландшафтному разнообразию данного территориального подразделения или природно-территориального комплекса (ПТК) (Соболев, 1999; Шеляг-Сосонко, Попович, 2002; http://www.zapovedniki.ru/new_press). В Украине наиболее четко разработан подход иерархического соответствия статуса ООПТ физико-географическому районированию территории страны. Согласно физико-географическому (ф-г) районированию Украины, ее территория подразделяется на 3 ф-г страны, 4 ф-г зоны, 14 ф-г кра-

ев, 57 ф-г областей и 278 ф-г районов (Маринич, 2000). Соответственно, каждое из выделенных физико-географических подразделений Земли должно иметь хотя бы одну репрезентативную ему ООПТ (Стеценко, 2000), причем ф-г край предлагается репрезентативировать биосферным заповедником – наиболее высокоранговой ООПТ – биосферным эталоном международного статуса (Стеценко, 2000). Следуя логике этого подхода, пространственная основа формирования национальной экологической сети в Украине должна выглядеть следующим образом: каждый ф-г край должен иметь хотя бы один биосферный заповедник, ф-г область национальный природный парк или природный заповедник, ф-г район – ООПТ более низкого ранга. Выделенные согласно физико-географическому районированию страны ее структурные подразделения, казалось бы, автоматически и определяют необходимое число соответствующих им ООПТ.

Существующая структура природно-заповедного фонда (ПЗФ) Украины, представленная более 6930 природоохранными территориями и объектами общей площадью 2 594 659,5 га, что составляет 4,3 % площади страны (Гетьман, 2002), на первый взгляд полностью перекрывает все уровни физико-географического районирования Украины. Даже если учитывать только ООПТ, средняя площадь которых составляет не менее 1000 га, т. е. площадь, рекомендуемая МСОП как минимальная для “экологического ядра” национальной экосети (Гетьман, Кузьменко, 2003), а этому критерию удовлетворяют только пять категорий ПЗФ: биосферные заповедники (БЗ), национальные природные парки (НПП), природные заповедники (ПЗ), региональные ландшафтные парки (РЛП) и заказники общегосударственного значения (Зак. г), то их суммарное количество (351) также превышает число ф-г районов – низшего подразделения физико-географического районирования страны.

Однако характер их пространственного размещения по территории Украины свидетельствует о существенной диспропорции насыщенности этими категориями ООПТ различных регионов страны (табл. 1). Из 14 ф-г краев только три – Украинские Карпаты, Крымский горный край и Причерноморско-Приазовский край Южностепной подзоны в несколько раз превышают по относительной площади этих ООПТ к своей территории аналогичный показатель для Украины в

Таблица 1.
Распределение особо охраняемых природных территорий (ООПТ) высших категорий в физико-географических краях Украины

Физико-географические (ф-г) подразделения	Категории ООПТ [N – количество / S _{об} – общая площадь (га) / относительно площади всех ООПТ данных категорий в ф-г крае]						Σ N _{ООПТ} S _{ООПТ} S _{ср.ООПТ}	S _{ООПТ} / S _{терр}
	БЗ	НПП	ПЗ	РЛП	Закг			
1	2	3	4	5	6	7	8	
<u>I Зона смешанных лесов</u> 1. Полесский край	-	65192,1 26,1 %	2 66576,8 26,6 %	5 800094,4 32 %	58 38333,1 15,3 %	67 250111,4 3733,0	2,7 %	
<u>II Зона широколиственных лесов</u> 2. Западно-Украинский край	-	2 268394,6 74,5 %	2 12535,0 3,5 %	4 62653,0 17,4 %	30 16634,8 4,6 %	38 360217,4 9479,4	5,8 %	
<u>III Лесостепная зона</u> 3. Подольско-Приднепровский край	-	-	1 2027,0 3,05 %	4 16991,2 25,5 %	41 47547,7 71,4 %	46 66565,9 1447,08	0,8 %	
4. Левобережно-Днепровский край	-	-	1 202,4 0,13 %	2 110802,9 74,8 %	26 37089,8 25 %	30 148095,1 4936,5	2,4 %	
5. Восточно-Украинский край	-	-	-	2 7040,2 32,7 %	9 14513,4 67,3 %	11 21553,6 1959,4	0,8 %	
<u>IV Степная зона</u> IV а. <u>Северостепная подзона</u> 6. Днестровско-Днепровский край	-	-	1 1675,7 18,9 %	-	16 7205,9 81,1 %	17 8881,6 522,4	0,17 %	
7. Левобережно-Днепровско-Приазовский край	-	-	3 5198,2 18,4 %	2 15376,9 54,5 %	16 7656,3 27,1 %	21 28231,4 1344,35	0,62 %	

Продолжение таблицы 1.

1	2	3	4	5	6	7	8
8. Донецкий край	-	1* 8117,8 42,6%	2 1721,5 9%	4 8778,6 4,6%	1 450,4 2,4%	8 19068,3 2383,5	0,69%
9. Задонецко-Донской край	-	1* 32471,2 95,8%	2 988,0 2,9%	-	1 450,4 1,3%	4 33909,6 8477,4	1,56%
IVb. <u>Среднестепная подзона</u> 10. Причерноморский край	1 46402,9 55,4%	-	-	3 29782,2 35,6%	4 7589,6 9,05%	8 83774,7 10471,84	2,46%
IVc. <u>Южнестепная подзона</u> 11. Причерноморско-Приазовский край	2 122436,6 61%	1* 26077,0 13%	-	1 17890,2 8,9%	10 34153,2 17%	14 200557,0 14325,5	10,5%
12. Крымский степной край	-	1* 26077,0 47,6%	3 10832,4 19,8%	2 2720,0 27,7%	4 15179,2 27,7%	10 54808,6 5480,9	2,9%
V. <u>Крымские горы</u> 13. Крымский горный край	-	-	3 50103,4 58,6%	-	13 35458,0 41,4%	16 85561,4 5347,6	12,0%
VI. <u>Карпаты</u> 14. Край Украинские Карпаты	1 57880,0 15,6%	5 173474,7 46,7%	1 5344,2 1,4%	7 115400,0 31%	34 19367,1 5,2%	48 371466,0 7738,9	13,9%
<u>Всего по Украине:</u> количество суммарная площадь средняя площадь относительно всех ООПТ	4 226719,5 56679,9 13,08%	11 599804,4 54527,7 34,6%	19** 157204,6 8273,9 9,07%	36 467444,6 12984,6 27,0%	263 281628,9 1070,8 16,25%	333 1732802,0 5203,61 100%	2,9%

Обозначения: БЗ – биосферные заповедники; НПЗ – национальные природные парки; ПЗ – природные заповедники; РДП – региональные ландшафтные парки; Зак.г – заказники общегосударственного значения. N – количество всех ООПТ данных категорий; S_{ООПТ} – суммарная площадь всех ООПТ; S_{гр. оопт} – средняя площадь всех ООПТ; S_{оопт} / S_{терр} – отношение площади всех ООПТ к площади края. Примечания: * – национальные природные парки, размещенные на двух соседствующих ф-т краях; ** – филиалы и отделения природных заповедников здесь рассматриваются как отдельные ООПТ.

Таблиця 2.

Степень обеспечения физико-географических таксонов Украины высокоранговыми категориями ООПТ

Категории ООПТ	БЗ	НПП	ПЗ	РЛП	Зак. г
Физико-географические таксоны (их количество в Украине)					
I. Страны и зоны (6)	2 (33,3 %)	4 (66,7 %)	6 (100 %)	5 (83,3 %)	6 (100 %)
II. Подзоны (3)	2 (66,7 %)	2 (66,7 %)	2 (66,7 %)	3 (100 %)	3 (100 %)
III. Края (14)	3 (21,4 %)	7 (50 %)	11 (78,6 %)	11 (78,6 %)	14 (100 %)
IV. Области (57)	6 (10,5 %)	13 (22,8 %)	18 (31,6 %)	24 (42,1 %)	50 (87,7 %)

Обозначения: см. таблицу 1. **Примечания:** верхние цифры – число ф-г подразделений, в которых имеются соответствующие ООПТ, нижние цифры – процент от возможного их полного обеспечения.

целом, один Западно-Украинский край Широколиственной зоны примерно вдвое превышает по этому показателю общеукраинский. Три ф-г края примерно соответствуют и остальные шесть существенно уступают по относительной площади своих ООПТ высшего ранга среднему значению для страны в целом. То есть, можно сказать о существенной “перенасыщенности” этими объектами ПЗФ горных регионов нашей страны – Карпат и Крыма, Юга Степной зоны, “хорошей” насыщенности широколиственного Северо-Запада и “неплохой” – Севера (Полесья) и отдельных регионов Лесостепи и Среднестепной подзоны, и крайней бедности ими Центра и Северо-Востока Украины – Лесостепной зоны и Северостепной подзоны страны.

Разумеется, существующая пространственная диспропорция в распределении ООПТ данных категорий является отражением, прежде всего, различий в количестве сохранившихся относительно нетронутыми природных территорий и характера их размещения по регионам Украины. Тем не менее, идея создания национальной экосети предполагает более или менее равномерное размещение природоохранных участков соответствующих категорий по всей территории страны.

Чисто формальный подход к количественному соотношению физико-географических подразделений и соответствующих им ООПТ показывает, что даже крупнейшие таксоны физико-географического районирования – ф-г края, зоны и подзоны не обеспечены полностью такими категориями ООПТ как биосферные заповедники и национальные природные парки (а подзоны не обеспечены полностью и природными заповедниками) (см. табл. 2). Ф-г края, которые, как уже отмечалось выше, должны быть репрезентированы биосферными заповедниками, обеспечены ими только на 21,4 %. Только на 50 % они обеспечены национальными природными парками и на 78,6 % природными заповедниками и региональными ландшафтными парками соответственно. Однако, в сумме по количеству наиболее высокоранговых ООПТ – БЗ, НПП и ПЗ (34) – физико-географические края обеспечены ими более чем в два раза.

Все это свидетельствует о том, что в решении про-

блемы равномерного распределения “экологических ядер” в процессе формирования национальной экосети по всей территории Украины есть несомненные резервы. При существующем дефиците сохранившихся природных территорий в ряде регионов страны эта проблема радикально может быть решена путем перевода некоторых ООПТ в категории более высокого ранга. В первую очередь это возможно в отношении перевода существующих национальных природных парков и природных заповедников в категорию биосферных заповедников, а подходящих региональных ландшафтных парков, заказников и, возможно, памятников природы в категории национальных природных парков и природных заповедников.

В “Общегосударственной программе формирования национальной экологической сети Украины” (далее Программа) предусмотрено увеличение числа биосферных заповедников до 11 и национальных природных парков до 40 (Закон України “Про Загальнодержавну програму ...”, 2000). Суммарная площадь планируемых и расширение существующих БЗ приведет к увеличению общей площади биосферных заповедников более чем на 250 % по сравнению с существующей. Аналогично для национальных природных парков – увеличение их общей площади за счет вновь создаваемых и расширения существующих также составит 248 %. Что касается природных заповедников, то Программой предусматривается только расширение площадей уже существующих ПЗ и то только на 10,5 %. Все это свидетельствует о том, что такое резкое увеличение числа ООПТ наиболее высоких рангов в Украине не будет происходить в основном не за счет поиска новых природных территорий и внесения их в ПЗФ страны, а за счет перевода ООПТ более низкого ранга в высокоранговые.

Тем не менее, даже такое существенное увеличение количества и площадей наиболее высокоранговых ООПТ в процессе формирования национальной экологической сети приведет к общему увеличению площади ПЗФ Украины до 3 819 716,6 га, что составит только 6,33 % территории страны – существенно ниже запланированного Программой (10,4 %). Таким обра-

Таблица 3.

Потенциальные площади репрезентативных экологических ядер национальной экологической сети относительно соответствующих им физико-географических подразделений Украины

Таксоны физико-географического подразделения Украины	Количество	Средняя площадь (тыс. га)	Категории и число репрезентативных им ООПТ	Средняя площадь (га) репрезентативного экологического ядра	Процент площади экологического ядра от территории ф-г таксона
1. Физико-географический край.	14	4312,0	11 БЗ	32102,25	0,74
2. Физико-географическая область.	57	1059,1	40 НПП, 19 ПЗ	11673,5 и 8273,9	1,1 и 0,78 (в среднем 0,94)
3. Физико-географический район	278	217,16	РЛП, Зак. г	1500,0 и 1227,1	0,69 и 0,57 (в среднем 0,63)

Обозначения: см. табл. 1. **Примечание:** для БЗ, НПП и РЛП в качестве репрезентативных экологических ядер физико-географических подразделений взяты средние площади их заповедных зон (для РЛП – условно принятые заказные зоны).

зом, достижение этой цели будет возможно, главным образом, за счет увеличения количества и площадей низкоранговых ООПТ, в основном местного значения. Основная роль в решении этой части Программы отводится формированию региональных экологических сетей, в которых главными “локомотивами” в увеличении территорий региональных ПЗФ выступают региональные ландшафтные парки – наиболее молодая и динамично развивающаяся категория ООПТ в стране. Будучи менее значимыми в природоохранном отношении, чем национальные природные парки, РЛП являются самыми крупными ООПТ местного значения и по средней своей площади вполне сопоставимы с БЗ, НПП и ПЗ.

В стратегии сохранения биологического и ландшафтного разнообразия и формирования Всеевропейской экологической сети основная ставка делается именно на рекреационные ООПТ, которые, помимо своего природоохранного значения, выполняют очень важную социально-экономическую функцию оздоровительного и культурного обогащения населения, а, главное, являются основой для формирования экоцентрического мировоззрения людей. С конца 1960-х гг. Международный союз охраны природы (МСОП) достаточно четко разграничил понятия основных двух видов рекреационных ООПТ – национальных парков (II категория по классификации МСОП) и прочих природных (ландшафтных) парков (V категория по классификации МСОП), определив первые как относительно крупные природные территории с достаточно высокой степенью сохранности природных комплексов и обязательным выделением участков строгой охраны (резервации) не менее 50 % от общей площади парка. В отношении остальных региональных (местных, провинциальных) природных парков требования МСОП к природоохранному их назначению менее строгие, а в их использовании преобладают рекреационные функции. С конца 1970-х гг. к рекреационным категориям ООПТ добавились еще и биосферные резерваты (в Украине и ряде других стран – биосферные заповедники) как многофункциональные природоохранные тер-

ритории международного значения, главное назначение которых – быть эталонными участками биосферы.

Хотя в мире по совокупной площади национальные парки занимают 1 место среди прочих ООПТ, в Европе абсолютно преобладают именно региональные ландшафтные (природные) парки (57 % всех охраняемых природных территорий континента), в несколько раз превышая по общей площади остальные категории ООПТ (Цуканова, 2002). (Например, Польша, которая по площади почти вдвое меньше Украины, имеет более чем в три раза больше РЛП (120), а их суммарная площадь составляет 8,1 % от ее территории, что более чем в 10 раз превышает аналогичный показатель для Украины).

В Украине число РЛП (36) более чем в 3 раза превышает количество НПП (11), что соответствует “среднеевропейскому” показателю. По занимаемой площади, напротив, национальные природные парки занимают 1 место среди прочих категорий ПЗФ, региональные ландшафтные парки – 2 место и обе эти категории далеко оставляют позади себя по этому показателю остальные ООПТ. Предусмотренное Программой увеличение числа БЗ и НПП до 11 и 40 соответственно еще больше должно увеличить весомость национальных природных парков в структуре ПЗФ страны. Как уже отмечалось выше, по-видимому, следует ожидать и пропорциональное увеличение числа РЛП за счет формирования региональных экологических сетей.

В решении этой задачи на первый план выходит необходимость в определении четких критериев в выборе подходящих территорий для придания им соответствующего статуса национального природного либо регионального ландшафтного парка. Следуя рекомендациям МСОП и основным принципам формирования национальной экологической сети, в качестве главных критериев в выделении и “разделении” НПП и РЛП в Украине, на наш взгляд, следует считать их *месторасположение и занимаемую площадь* и в особенности *ее часть, отводимую под заповедный или заказной режим*, – как основное условие репрезентативности своему ПТК. Из 11 НПП Украины только два – Азово-

Сивашский и “Сколівські Бескиди” соответствуют критериям МСОП – до 50 % территории национальных парков, отводимых под строгую охрану. Относительная площадь заповедных зон украинских НПП или земель, отданных им в постоянное землепользование (что часто одно и то же), колеблется в очень широких пределах – от 1,15 % (в “Подільських Товтрах”) до 75 % (Азово-Сивашский НПП) и составляет в среднем 33,9 %. Аналогично этот показатель для биосферных заповедников Украины составляет 49,9 %.

Если учитывать только заповедные зоны БЗ и НПП, то их суммарная площадь одинакова – 128 409,0 га в каждой из этих категорий ООПТ и уступает общей площади природных заповедников – 157 204,6 га. Средняя же площадь заповедных зон для БЗ и НПП составляет 32 102,25 га и 11 673,54 га соответственно, средняя площадь ПЗ – 8273,9 га. Таким образом, хотя биосферные заповедники и национальные природные парки даже с учетом только своих заповедных зон и остаются крупнейшими ООПТ страны, их относительная доля в общей структуре ПЗФ Украины с точки зрения репрезентативности своим природно-территориальным комплексам существенно уменьшается.

Что касается региональных ландшафтных парков Украины, то в большинстве из них зонирование еще не осуществлено. Рекомендуемая под строго охраняемую заказную зону часть их территории (10–25 %, Цуканова, 2002), дает основание надеяться, что и в этом случае РЛП будут удовлетворять критериям МСОП (не менее 1000 га) для каркасного ядра национальной экосети.

Таким образом, территориальный минимум в репрезентативности категорий ООПТ своим природно-территориальным комплексам является определяющим критерием в пространственной структуре национальной экосети. В сочетании со вторым критерием – месторасположением, все рассмотренные пять категорий ООПТ – биосферные заповедники, национальные природные парки, природные заповедники, региональные ландшафтные парки и заказники общегосударственного значения укладываются в иерархию соответствия площади своих территорий как репрезентативных ядер таксонам физико-географического подразделения страны (табл. 3). Диапазон относительной площади экологических ядер каркаса национальной экосети для всех физико-географических подразделений колеблется от 0,63 % до 1,1 %. И задача, стоящая перед природоохранниками, заключается в *обеспечении заполняемости всех физико-географических подразделений соответствующими им категориями ООПТ* и увеличении их суммарных площадей до запланированного числа. *Основной резерв* для этого – более чем достаточное количество заказников общегосударственного значения в большинстве физико-географических подразделений страны, а *основной механизм* – присвоение им статуса региональных ландшафтных парков и расширение площадей последних до необходимого значения. Охватываемая таким образом большая часть территорий бывшего хозяйственного использования должна стать буферной и рекреационной зоной создаваемых РЛП, а в

перспективе – плацдармом для восстановления исходного ландшафтного природного комплекса.

Выводы

1. Формирование национальной экологической сети должно осуществляться на *основе репрезентативности* выделяемых ООПТ физико-географическому районированию страны по принципу иерархического соответствия природоохранного статуса ООПТ и таксономического ранга физико-географического подразделения.

2. *В каждом физико-географическом крае* должна быть репрезентативная ему ООПТ – биосферный заповедник, в *физико-географической области*, соответственно, – национальный природный парк либо природный заповедник. *Физико-географические районы*, в которых отсутствуют выше названные категории ООПТ, должны иметь хотя бы один региональный ландшафтный парк либо заказник общегосударственного значения.

3. В случае отсутствия в данном физико-географическом подразделении соответствующей ему ООПТ и невозможности заповедания новых территорий придавать существующим объектам ПЗФ более высокий ранг с увеличением площади до необходимого минимума.

4. Репрезентацию *физико-географических районов* необходимо осуществлять на *основе формирования региональных экологических сетей*, в которых *основными каркасными ядрами* выступали бы *региональные ландшафтные парки*. Их организация возможна за счет существующих низкоранговых ООПТ с охватом прилегающих территорий бывшего хозяйственного использования в перспективе восстановления на них исходных ландшафтных природных комплексов.

Литература

- Гетьман В.І. (2002): Основні проблеми збереження й використання природно-заповідного фонду України - Красзнавство, географія, туризм. 9 (254): 9-12.
- Гетьман В.І., Кузьменко О.В. (2003): Проблеми розвитку екологічного туризму на територіях з особливим статусом охорони. - Соціально-економічні, екологічні та гуманітарні проблеми розвитку туристичного бізнесу. Донецьк: Донецький інститут туристичного бізнесу. 31-38.
- Закон України “Про Загальнодержавну програму формування національної екологічної мережі України на 2000–2015 рр.”. - ВВР України. 2000. 47: 954-976.
- Маринич О.М. (2000): Наукові засади дослідження ландшафтного різноманіття України. - Проблеми ландшафтного різноманіття України. Київ. 11-16.
- Соболев Н.А. (1999): Предложения к концепции охраны и использования природных территорий. - Охрана дикой природы. 3 (14): 20-24.
- Стеценко М.П. (2000): Про основні проблеми збереження ландшафтного різноманіття України. - Проблеми ландшафтного різноманіття України. Київ. 20-24.
- Цуканова Г.О. (2002): Регіональні ландшафтні (природні) парки в Європі та в Україні. - Запов. справа в Україні. 8 (1): 18-25.
- Шеляг-Сосонко Ю.Р., Попович С.Ю. (2002): Науковий та методичний контекст концепції стратегії розвитку природно-заповідної справи. - Запов. справа в Україні. 8 (1): 1-14.
- Шеляг-Сосонко Ю.Р., Ємельянов І.Г. (1998): Наукові засади збереження біологічного різноманіття в контексті сталого розвитку. - Проблеми сталого розвитку України. Київ: БМТ. 183-193.