

но-заповідного фонду (з 1973 р.). Форми ведення господарства на території заповідника залишилися, певною мірою, споживацькими, про що згадується у “Проекті організації території і охорони природних комплексів ЯГЛЗ” (2000). Цілком закономірно, що за основу розрахунків оптимальної чисельності козулі та оленя для Ялтинського гірсько-лісового заповідника були взяті нормативи мисливських угідь відповідної природнокліматичної зони (Шадура, 2002).

Таким чином, методика розрахунку оптимальної ємності угідь, розроблена для лісомисливських господарств, не може застосовуватися на заповідних територіях, що зумовлює в кожному випадку індивідуальний підхід, з урахуванням функціонального призначення даної території.

Література

- Бондаренко В.Д., Делеган І.В., Татаринів К.А. та ін. (1993): Мисливство-знавство: Навчальний посібник. РНМК ВО. 1-200.
- Крыжановский В.И. (1965): Благородный олень и козуля на Украине, их экология и перспективы хозяйственного использования. - Дис. ... канд. биол. наук. Киев. 1-226.
- Лавов М.А. (1978): Косуля. Крупные хищники и копытные звери. М.: Лесн. пром-сть. 191-220.
- Настанова з упорядкування мисливських угідь /Під ред. М.В. Шадури. К.: Держкомлісгосп України, 2002. 1-114.
- Проект організації території та охорони природних комплексів Кримського природного заповідника Державного управління справами Президента України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-428.
- Проект організації території та охорони природних комплексів Ялтинського гірсько-лісового природного заповідника Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-299.
- Проект організації та розвитку мисливського господарства державного мисливського господарства “Бахчисарайське” Республіканського комітету по лісовому і мисливському господарству АР Крим Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-337.
- Проект організації та розвитку мисливського господарства державного мисливського господарства “Холодна Гора” Республіканського комітету по лісовому і мисливському господарству АР Крим Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-336.
- Проект організації та розвитку мисливського господарства державного мисливського господарства “Алуштинське” Республіканського комітету по лісовому і мисливському господарству АР Крим Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-339.
- Проект організації та розвитку лісового господарства Сімферопольського державного лісомисливського господарства Республіканського комітету по лісовому і мисливському господарству АР Крим Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-476.
- Проект організації та розвитку лісового господарства Судацького державного лісомисливського господарства Республіканського комітету по лісовому і мисливському господарству АР Крим Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-421.
- Проект організації та розвитку лісового господарства Старокримського державного лісомисливського господарства Республіканського комітету по лісовому і мисливському господарству АР Крим Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-350.
- Проект організації та розвитку Севастопольського державного лісомисливського господарства Державного комітету лісового господарства України. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-341.
- Проект організації та розвитку мисливського господарства “Орліно-Куйбишівське” Всеармійського військового мисливського товариства АР Крим. Ірпінь, 2000. 1 (1): 1-184.
- Проект організації та розвитку мисливського підприємства “Бахчисарайська районна організація Кримського Республіканського Товариства мисливців і рибалок”. Таврійська Державна агротехнічна академія. Мелітополь, 2005. 1-115.
- Простаков Н.П. (1989): Косуля Центрального Черноземья. - Автореф. дис. ... канд. биол. наук. М. 1-19.
- Реймерс Н.Ф., Руковский Н.Н. (1981): Охота на зверей. - Спортивная охота в СССР. М.: Физкультура и спорт. 175-290.
- Саблина Т.Б. (1955): Копытные Беловежской пуши. - Тр. Ин-та морфологии животных им. А.Н. Северцова. 15. 191.
- Юргенсон П.Б. (1968): Охотничьи звери и птицы (прикладная экология). М.: Лесн. пром-сть. 308.
- Яриш В.Л. (2005): Динаміка чисельності благородного оленя та козулі в лісових біоценозах Гірського Криму. - Запов. справа в Україні. 11 (1): 29-31.
- Яриш В.Л. (2006): Організаційно-господарська структура мисливських угідь в лісових біоценозах Гірського Криму. - Наук. вісн. Нац. аграрного ун-ту. 96: 98-104.
- Drozd A., Osiecki A. (1973): Intake and digestibility of natural feeds by roe-deer. - Acta Theriologica. 18: 81-91.

НАСЕЛЕНИЕ ПТИЦ БУКОВЫХ ЛЕСОВ КРЫМСКОГО ПРИРОДНОГО ЗАПОВЕДНИКА

Б.А. Аштак

Крымский природный заповедник

Буковые леса произрастают в Крымском природном заповеднике на площади 7500 га, что составляет 28,1 % территории заповедных лесов. Население птиц буковых лесов заповедника исследовалось в 1928 г. И.И. Пузановым (1931), в 1964 и 1965 гг. – Ю.В. Костиным (1966). Это дает уникальную возможность определить многолетнюю динамику населения птиц.

Цель настоящей работы заключается, в основном, в проведении на основании собранных оригинальных материалов количественной оценки населения птиц буковых лесов заповедника, сравнение с результатами учетов птиц И.И. Пузанова (1931) и Ю.В. Костина (1966).

Материал и методика

В гнездовой период учеты птиц проводились с 1998 по 2006 гг. Время проведения исследований – последняя декада мая. Для проведения учетов было выбрано 5 постоянных маршрутов длиной по одному километру. Маршруты пролегли на северном склоне главной гряды Крымских гор в районе кордона Алабач, Чучельского перевала и кордона Седуна в местах обитания птиц, классифицированных Ю.В. Костиным как буковые леса (Костин, Ткаченко, 1963). Основной тип леса И.И. Пузанов (1931) охарактеризовал как наиболее типичную ассоциацию чистого высокоствольного буко-

вого леса (*Fagetum dentariosum*). Это наиболее характерный для заповедника биотоп, с его скудным травяным покровом и подседом, отличается сравнительной бедностью и монотонностью животного населения (Пузанов, 1931). Высота над уровнем моря от 680 до 1300 м.

В период гнездования нами проведено 44 учета и пройдено 44 учетных километра.

В зимний период учеты птиц проводились с 29.11.2005 г. до 13.01.2006 г. В конце ноября учеты проводились на тех же маршрутах, что и в гнездовой период, а в декабре и январе, из-за невозможности проезда, только на маршрутах от кордона Седуна до Чучельского перевала (680–1150 м н. у. м.). Всего в зимний период проведено 18 учетов и пройдено 18 учетных километров.

Протяженность маршрутов и время проведения учетов определялись в соответствии влиянию на их результаты суточной активности птиц (Аппак, 1998). Небольшая протяженность маршрутов, проходивших вдоль узкой, исключавшей влияние на плотность птиц опушечного эффекта, дороги, компенсировалась их постоянством и частотой проведения учетов.

Учеты птиц проводились на неограниченной полосе по методике Ю.С. Равкина (1968). Учитывали все виды птиц, в том числе и редких, что соответствует методике, в случае увеличения длины маршрута во много раз (Равкин, 1968). Некоторые виды вряд ли можно отнести к птицам определенного типа местообитаний. Тем не менее, полученные данные могут иметь определенную ценность.

Анализ населения птиц проводился по методике К.П. Филонова (1988), где:

1. Плотность – число особей одного (или нескольких) видов на единицу площади (в нашей работе – ос./км²).

2. Относительное обилие (%) – число особей вида (или группы видов) относительно других видов.

3. Встречаемость (%) – число проб (учетов), в которых обнаружены особи вида относительно общего числа исследованных проб (учетов). Число особей в пробе не учитывается.

4. Видовое разнообразие – отношение числа видов к квадратному корню числа особей.

5. Очень редкие виды – до 0,99, редкие – 1–9,9, обычные – 10–99,9, многочисленные – 100–499,9 ос./км².

6. Кроме этого нами была выделена группа особо многочисленных птиц – 500 и более ос./км².

Результаты учетов птиц в гнездовой период усредняли по годам, в зимний период – по месяцам. В таблицах приведена средняя многолетняя плотности и относительного обилия в гнездовой период, средняя плотности и относительного обилия за период зимовки, а также встречаемость по видам.

Учеты сов в буковых лесах проводились с 2004 по 2006 гг. На пяти постоянных маршрутах, длиной по одному километру в районе Чучельского перевала. Весенние учеты проводились, в зависимости от времени таяния снегов, с 27.03 по 18.04, осенние – с 13.09 по

13.10. Всего на постоянных маршрутах проведено 30 учетов и пройдено 30 учетных километров. Кроме этого, проводились учеты сов в буковых лесах на маршрутах: Никитская яйла – кордон Алабач, к Буковского – к. Олень, на южных склонах гор в районе к. Красный камень. Время проведения учетов – от наступления сумерок, до 24 часов. Во время учетов применялся метод голосовой стимуляции при помощи фонограмм голосов сов в следующей последовательности: мохноногий сыч (*Aegolius funereus*), серая неясыть (*Strix aluco*), филин (*Bubo bubo*). Во время прохождения маршрутов проводилось предварительное прослушивание. В случае обнаружения самостоятельно вокализирующих птиц, воспроизводили крик отмеченного вида. Если голоса сов отмечены не были, через каждые 200 метров останавливались и в течение 15 минут воспроизводили голоса сначала мохноногого сыча, а затем серой неясыти. Если ответа не было, воспроизводили голос филина. Неясыти начинали вокализацию при воспроизведении голоса мохноногого сыча.

При расчете плотности серой неясыти исходили из того, что голос этой птицы прослушивается на расстоянии до 500 м (Яцюк, 2005).

Результаты и обсуждение

Видовой состав птиц буковых лесов

Ю.В. Костин (1966) в списке птиц буковых лесов заповедника, который, по мнению автора, не претендует на исчерпывающую полноту, однако, довольно полно охватывает видовой состав птиц буковых лесов, отмечает 52 вида птиц. Нами, за двадцать лет исследований, из этого списка отмечено 42 вида (80,8 %). Десять видов птиц нами отмечены не были:

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). И.И. Пузанов (1931) считал орлана-белохвоста обычной птицей Крымского заповедника. Ю.В. Костин (1966) также считал его оседлой птицей буковых лесов. Мы, за 20 лет наблюдений, видели орлана-белохвоста на территории заповедника только один раз – 9.11.1992 г. Одна птица пролетела на юг над долиной р. Альмы. В буковых лесах, в районе проведения исследований, орлан не отмечался.

Козодой (*Caprimulgus europaeus*). И.И. Пузанов (1931) считал козодоя обычной птицей заповедника. По данным Ю.В. Костина (1966), козодой – пролетная птица буковых лесов. Нами эти птицы в буковых лесах не отмечались ни разу.

Береговая ласточка (*Riparia riparia*). И.И. Пузанов (1931) эту птицу в заповеднике не встречал. Ю.В. Костин (1966) зарегистрировал береговую ласточку как пролетную птицу буковых лесов. Нами эти птицы в буковых лесах не отмечались.

Жулан (*Lanius collurio*). И.И. Пузанов (1931) считал, что эти птицы гнездятся в заповеднике только на полянах пойменного леса, на Алуштинском перевале и на Южном берегу. Ю.В. Костин (1966) регистрирует жулана как гнездящуюся птицу буковых лесов. Нами эти птицы в буковых лесах не отмечались.

Чернолобый сорокопут (*L. minor*). По данным И.И. Пузанова (1931), чернолобый сорокопут встречается довольно редко на открытых полянах пойменного леса и, повидимому, не гнездится в пределах заповедника. Ю.В. Костин (1966) отметил этих птиц в буковых лесах, как пролетных. Нами чернолобые сорокопуты в буковых лесах не наблюдались.

Обыкновенный скворец (*Sturnus vulgaris*). По данным И.И. Пузанова (1931), скворец встречался в заповеднике лишь в нижних частях пойменного леса по течению рек Коссе, Альмы, Япалаха, Качи. Изредка гнездился. Таким образом, в зоне буковых лесов эти птицы не были зарегистрированы. Ю.В. Костин (1966) отметил эту птицу в буковых лесах, как гнездящуюся. Нам в буковых лесах обыкновенные скворцы не встречались.

Серая ворона (*Corvus cornix*). И.И. Пузанов (1931) указывает на то, что серая ворона лишь случайно появляется в заповеднике, особенно во время перекочевок из области предгорий на Южный берег. Ю.В. Костин (1966) отметил эту птицу, как гнездящуюся в буковых лесах. Мы в буковых лесах серых ворон не встречали.

Свиристель (*Bombicilla garrulus*). По данным И.И. Пузанова (1931) свиристель – регулярно зимующая в заповеднике птица. Держится в одиночку и большими стаями, преимущественно в пойменном лесу. Ю.В. Костин зарегистрировал эту птицу как зимующую в буковых лесах. Нами свиристели в буковых лесах не отмечались.

Соловей (предположительно *Luscinia luscinia*). внесен в список птиц буковых лесов (Костин, 1966). Нами 29.09.2000 г. на юго-восточных склонах г. Чатырдаг, на поляне в буковом лесу, отловлен на роднике паутиной сетью южный соловей (*Luscinia megarhynchos*) (Аппак, 2002). В буковых лесах заповедника эти птицы нами не отмечались.

Длиннохвостая синица (*Aegithalos caudatus*). Данных о встречах длиннохвостых синиц в буковых лесах И.И. Пузанов (1931) не приводит. Ю.В. Костин (1966) считал эту птицу оседлой. Нами длиннохвостая синица в буковых лесах не отмечалась.

Кроме птиц, внесенных в список Ю.В. Костина (1966), нами в сплошных буковых лесах заповедника отмечались следующие виды:

Черный аист (*Ciconia nigra*). Отмечались в буковых лесах на р. Альме 1 и 5.06.1990 г. и 8.07.2003 г.

Обыкновенная горлица (*Streptopelia turtur*). Отмечена нами во время учетов птиц в буковых лесах в мае 1998 г.

Пеночка-теньковка (*Phylloscopus collybita*). И.И. Пузановым (1931) наблюдалась в заповеднике на весеннем пролете (тип леса не указан). В списке птиц буковых лесов Ю.В. Костина (1966) этой птицы нет. Нами пеночка-теньковка отмечалась в буковых лесах на весенних учетах и в период гнездования. В период гнездования самцы этой птицы наблюдались нами с 1987 г. Весь гнездовой период они пели на занятых ими участках – заросших травой небольших полянах в старом буковом лесу, с редкими кустящимися буками. На двух контрольных участках по полянам протекают не-

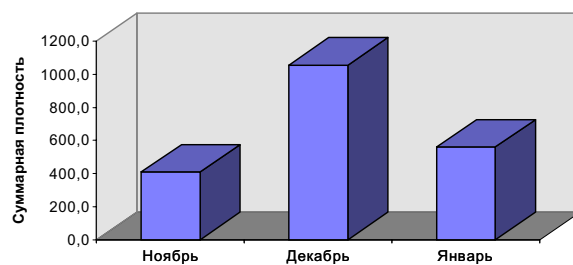


Рис. 1. Динамика среднемесячной суммарной плотности в период зимовки.

большие ручейки. Поиск гнезд пеночек-теньковок результатов не дал.

Кроме этого, И.И. Пузановым (1931) во время учетов птиц в буковых лесах отмечена, как случайно залетевшая, садовая овсянка (*Emberiza hortulana*). В список птиц буковых лесов Ю.В. Костиним (1966) не внесена. Не была включена эта птица и в список птиц горно-лесной части Крымского заповедно-охотничьего хозяйства (Костин, Ткаченко, 1963). Нами на территории заповедника не отмечалась.

Численность птиц буковых лесов

Период зимовки

Средняя суммарная плотность птиц в период зимовки составила 674,4 ос./км² ($\pm 65,4$) ос./км². Наиболее низкой (408,3 ос./км²) суммарная плотность птиц была в ноябре, а наиболее высокой (1055,6 ос./км²) – в декабре. Видовое разнообразие равно 0,5. Динамика суммарной плотности по месяцам представлена на рис. 1.

Суммарная плотность определялась высоким урожаем семян бука, в основном, за счет прилета на зимовку значительного количества больших синиц (*Parus major*). Результаты учетов птиц в период зимовки представлены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты учетов птиц в период зимовки

Вид	Плотность (ос./км²)		Относит. обилие (%)		Встречаемость (%)
	М	$\pm m$	М	$\pm m$	
<i>Parus major</i>	493,3	63,0	67,0	3,7	94,4
<i>P. ater</i>	69,1	17,1	10,5	3,4	50,0
<i>Fringilla coelebs</i>	39,9	6,5	7,4	2,0	55,6
<i>Dendrocopos major</i>	32,9	1,7	10,6	2,7	55,6
<i>Chloris chloris</i>	9,1	1,7	0,8	0,2	22,2
<i>Columba palumbus</i>	7,9	2,6	0,5	0,2	11,1
<i>Garrulus glandarius</i>	5,6	1,3	0,5	0,08	16,7
<i>Parus caeruleus</i>	4,6	0,8	0,7	0,2	11,1
<i>Fringilla montifringilla</i>	3,8	1,3	1,2	0,5	5,6
<i>Turdus viscivorus</i>	2,7	0,7	0,2	0,05	11,1
<i>Certia familiaris</i>	2,2	0,7	0,2	0,1	5,6
<i>Acanthis cannabina</i>	2,2	0,7	0,1	0,06	5,6
<i>Corvus corax</i>	0,9	0,07	0,2	0,04	77,8
<i>Accipiter nisus</i>	0,2	0,08	0,05	0,02	5,6
Суммарная плотность	674,4				

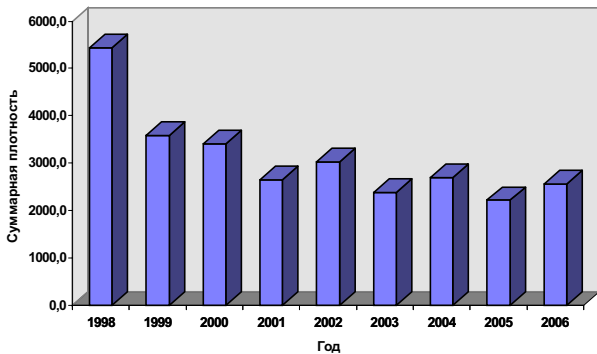


Рис. 2. Динамика среднегодовой суммарной плотности в период гнездования.

В период зимовки в буковых лесах отмечено 14 видов птиц суммарной плотностью 674,4 ос./км² (табл. 1) Из них:

Многочисленные: 1 вид (7,1%) плотностью 493,3 ос./км² (73,1%) – большая синица.

Обычные: 3 вида (21,4%) суммарной плотностью 141,9 ос./км² (21,0%) – московка (*Parus ater*), зяблик

Таблица 2. Результаты учетов птиц в период гнездования

Вид	Плотность (ос./км ²)		Относит. обилие (%)		Встречаемость (%)
	М	± m	М	± m	
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	1024,4	57,8	33,4	1,5	100,0
<i>Fringilla coelebs</i>	963,9	55,4	32,1	2,1	100,0
<i>Erithacus rubecula</i>	415,3	28,0	14,1	1,0	100,0
<i>Parus ater</i>	250,7	81,2	5,8	1,6	50,0
<i>Turdus merula</i>	102,8	9,3	3,4	0,3	100,0
<i>Phoenic. phoenicurus</i>	46,5	6,7	1,4	0,2	50,0
<i>Turdus philomelos</i>	46,3	7,3	1,8	0,3	100,0
<i>Certhia familiaris</i>	43,6	8,1	1,2	0,2	36,4
<i>Coccothr. coccothraustes</i>	41,8	16,2	1,0	0,3	36,4
<i>Sylvia atricapilla</i>	37,3	5,7	1,2	0,2	86,4
<i>Dendrocopos major</i>	36,1	5,1	1,2	0,1	72,7
<i>Parus major</i>	24,4	5,2	0,7	0,2	31,8
<i>P. caeruleus</i>	23,0	9,4	0,9	0,4	22,7
<i>Chloris chloris</i>	16,4	3,6	0,7	0,2	31,8
<i>Troglodytes troglodytes</i>	14,2	1,8	0,5	0,1	50,0
<i>Cuculus canorus</i>	10,2	1,8	0,4	0,1	95,5
<i>Streptopelia turtur</i>	4,6	2,4	0,1	0,05	2,3
<i>Columba oenas</i>	3,8	0,7	0,1	0,03	31,8
<i>Muscicapa striata</i>	2,2	1,2	0,1	0,05	2,3
<i>Phylloscopus trochilus</i>	1,1	0,6	0,04	0,02	4,5
<i>Garrulus glandarius</i>	0,6	0,2	0,02	0,01	9,1
<i>Columba palumbus</i>	0,4	0,1	0,02	0,01	22,7
<i>Phylloscopus collybita</i>	0,4	0,2	0,02	0,01	4,5
<i>Apus apus</i>	0,2	0,1	0,01	0,003	13,6
<i>Corvus corax</i>	0,2	0,1	0,01	0,002	59,1
<i>Buteo buteo</i>	0,07	0,04	0,003	0,002	22,7
<i>Carduelis carduelis</i>	0,03	0,02	0,001	0,001	9,1
<i>Aegypius monachus</i>	0,01	0,005	0,0004	0,0002	9,1
<i>Gyps fulvus</i>	0,01	0,004	0,0003	0,0002	2,3
Суммарная плотность	3110,5				

(*Fringilla coelebs*), пестрый дятел (*Dendrocopos major*).

Редкие: 8 видов (57,1%) суммарной плотностью 38,1 ос./км² (5,7%) – обыкновенная зеленушка (*Chloris chloris*), вяхирь (*Columba palumbus*), сойка (*Garrulus glandarius*), обыкновенная лазоревка (*Parus caeruleus*), вьюрок (*Fringilla montifringilla*), деряба (*Turdus viscivorus*), обыкновенная пищуха (*Certhia familiaris*), коноплянка (*Acanthis cannabina*).

Очень редкие: 2 вида (14,3%) суммарной плотностью 1,2 ос./км² (0,2%) – ворон (*Corvus corax*), перепелятник (*Accipiter nisus*).

Ю.В. Костин (1966) считал, что в буковых лесах с октября до второй половины марта общая численность птиц и видовой их состав существенно не изменяются. По данным наших исследований с ноября 2005 по январь 2006 г. суммарная плотность птиц значительно менялась (рис. 1). Количество отмеченных видов менялось менее существенно. Так, в ноябре было отмечено 9 (64,3), в декабре 11 (78,6) и в январе 10 (71,4) видов.

По данным октябрьских учетов Ю.В. Костина (1966), безусловным доминантом в буковых лесах являлась московка. Ее относительная численность колебалась в довольно широких пределах, однако в безлистном лесу оставалась неизменно высокой – от 23 до 66% общего числа встреч. По нашим данным, численность московок в последние годы значительно снизилась во всех типах леса (Аппак, 2003). В буковых лесах зимой 2005–2006 г. относительное обилие этих птиц составило 10,5 (± 3,4) %.

По результатам октябрьских учетов 1964 г. (Костин, 1966) на первый план по численности выступают временные или эпизодические доминанты – дубонос *Coccothraustes coccothraustes* и вьюрок. Несмотря на высокий урожай бука, во время наших исследований в зимний период дубоносы вообще не были отмечены, а относительное обилие вьюрков составило 1,2 (± 0,5) %. В это же время плотность дубоносов в пойменных лесах была 2228,6 особей/км² (относительное обилие – 55,4 %).

Гнездовой период

Средняя суммарная плотность птиц в гнездовой период составила 3110,5 (± 171,1) ос./км². Наиболее низкой (2221,9 особи/км²) суммарная плотность птиц была в 2005 г., а наиболее высокой (5434,0 ос./км²) – в 1998 г. Видовое разнообразие равно 0,5. Многолетняя динамика суммарной плотности представлена на рис. 2.

Наиболее высокая суммарная плотность птиц в 1998 г. определялась одновременной высокой численностью двух доминирующих видов – пеночки-трещотки (*Phylloscopus sibilatrix*) и зяблика.

Результаты учетов птиц в период гнездования представлены в таблице 2.

В гнездовой период в буковых лесах отмечено 29 видов птиц суммарной плотностью 3110,5 ос./ км² (табл. 2). Из них:

Особо многочисленными: 2 вида (6,9 %) суммарной плотностью 1988,3 ос./км² (63,9 %) – пеночка-трещотка, зяблик.

Многочислен-
ные: 3 вида (10,3
%) суммарной
плотностью 768,8
ос./км² (24,7 %) –
зарянка (*Erithacus
rubecula*), москво-
ка, черный дрозд
(*Turdus merula*).

Обычные: 11
видов (37,9 %) суммарной плотно-

стью 339,8 ос./км² (10,9 %) – обыкновенная горихвостка (*Phoenicurus phoenicurus*), певчий дрозд (*Turdus philomelos*), обыкновенная пищуха, обыкновенный дубонос, черноголовая славка (*Sylvia atricapilla*), пестрый дятел, большая синица, обыкновенная лазоревка, обыкновенная зеленушка, крапивник (*Troglodytes troglodytes*), обыкновенная кукушка (*Cuculus canorus*).

Редкие: 4 вида (13,8 %) суммарной плотностью 11,7 ос./км² (0,4 %) – обыкновенная горлица, клинтух (*Columba oenas*), серая мухоловка (*Muscicapa striata*), пеночка-весничка (*Phylloscopus trochilus*).

Очень редкие: 9 видов (31,0 %) суммарной плотностью 1,9 ос./км² (0,06 %) – сойка, вяхирь, пеночка-теньковка, черный стриж (*Apus apus*), ворон, канюк (*Buteo buteo*), черноголовый щегол (*Carduelis carduelis*), черный гриф (*Aegypius monachus*), белоголовый сип (*Gyps fulvus*).

Во время учетов в гнездовой период И.И. Пузановым (1931) отмечено 19, Ю.В. Костиным (1966) – 23, нами – 29 видов птиц. В своей работе Ю.В. Костин приводит результаты учетов только пяти наиболее многочисленных видов. Основными доминантами являются пеночка-трещотка и зяблик. Во время исследований И.И. Пузанова (1931) и Ю.В. Костина (1966) наиболее многочисленными птицами буковых лесов были зяблики. Во время наших исследований – пеночка-трещотка (табл. 3). Доля зарянок и певчих дроздов в населении птиц в учетах Ю.В. Костина (1966) выше, чем в результатах учетов И.И. Пузанова (1931) и наших данных. Относительное обилие черных дроздов по данным наших исследований ниже, чем у И.И. Пузанов (1931) и у Ю.В. Костина (1966).

Для сравнения с данными И.И. Пузанова (1931), нами были пересчитаны результаты учетов 2006 г. по использованной им методике. В таблице 4 указано количество особей птиц, отмеченных за 6 часов проведения учетов.

Всего за шесть часов учетов отмечено 28 видов птиц, нами в 2006 г. отмечено 24 (85,7 %), И.И. Пузановым (1931) – 19 (67,9 %). 15 (53,6 %) видов были отмечены на учетах обоими исследователями. Из них численность увеличилась у 8 (53,3 %) видов – зяблик, пеночка-трещотка, черный дрозд, певчий дрозд, зарянка, обыкновенная кукушка, канюк, обыкновенная горихвостка. Особенно значительно увеличилась численность зябликов и пеночек-трещоток. Снизилась численность у 6 (40,0 %) видов – пестрый дятел, москвока, крапивник, черноголовая славка, вяхирь, большая

Таблица 3.
Относительное обилие птиц (%)

	1928 г.	1964–1965 гг.	1998–2006 гг.
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	14–32,3	4 (1965)–18 (1964)	25,2 (2001)–53,2 (2004)
<i>Fringilla coelebs</i>	24–36,5	29 (1964)–46 (1965)	9,1 (2004)–45,8 (2006)
<i>Erithacus rubecula</i>	2,2–17,4	11 (1965)–23 (1964)	3,9 (1998)–20, 9 (2004)
<i>Turdus philomelos</i>	3,8–5,6	5–10	0,1 (1998)–4,7 (2001)
<i>T. merula</i>	3,0–8,4	4–7	1,3(1999)– 5,4 (2000)
Остальные виды	18,8–29,2	22–53	6 (2004)–40,5 (1998)

синица. Особенно значительно уменьшилась численность пестрых дятлов и москвонок.

И только у одного вида (6,7 %) – сойки – количество отмеченных на учетах птиц одинаково.

Таким образом, в настоящее время численность птиц буковых лесов значительно увеличилась, в основном, за счет двух доминирующих видов – зяблика и пеночки-трещотки.

СОВЫ

В буковых лесах нами отмечен только один вид сов – серая неясыть. В начале гнездового периода плот-

Таблица 4.

Количество особей птиц отмеченное за 6 часов учетов

Вид	1928 г.		2006 г.	
	n	%	n	%
<i>Buteo buteo</i>	1	0,2	6	0,5
<i>Aegypius monachus</i>			2	0,2
<i>Gyps fulvus</i>			1	0,08
<i>Columba palumbus</i>	9	1,9	5	0,4
<i>C. oenas</i>			7	0,6
<i>Cuculus canorus</i>	4	0,8	31	2,5
<i>Apus apus</i>			2	0,2
<i>Dendrocopos major</i>	18	3,8	7	0,6
<i>Motacilla cinerea</i>	6	1,3		
<i>Garrulus glandarius</i>	1	0,2	1	0,08
<i>Corvus corax</i>			16	1,3
<i>Troglodytes troglodytes</i>	11	2,3	3	0,2
<i>Prunella modularis</i>	1	0,2		
<i>Sylvia atricapilla</i>	31	6,6	24	1,9
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	103	21,8	204	16,3
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	4	0,8	5	0,4
<i>Erithacus rubecula</i>	60	13	88	7
<i>Turdus merula</i>	29	6,1	76	6,1
<i>T. philomelos</i>	17	3,6	47	3,8
<i>T. viscivorus</i>	3	0,6		
<i>Parus ater</i>	19	4	9	0,7
<i>P. caeruleus</i>			3	0,2
<i>P. major</i>	4	0,8	3	0,2
<i>Certhia familiaris</i>			1	0,08
<i>Fringilla coelebs</i>	150	31,7	706	56,5
<i>Chloris chloris</i>			1	0,08
<i>Coccothr. coccothraustes</i>			2	0,2
<i>Emberiza hortulana</i>	2	0,4		
Всего:	473		1250	

ность серых неясытей, согласно результатам учетов, составила $2,1 (\pm 0,07)$ ос./км². Численность этих птиц в течение года меняется. Значительная часть неясытей откочевывают на зиму в северные предгорья и на Южный берег. На Южном берегу неясыти появляются в конце сентября или в начале октября и держатся здесь до начала – середины марта (Костин, 1983). По нашим данным, эти птицы встречаются на Южном берегу и в последней декаде марта. Так, мы наблюдали серую неясыть в Алуште 23.03.1994 г. Плотность серой неясыти в буковых лесах осенью – $0,6 (\pm 0,07)$ ос./км². Таким образом, численность птиц осенью в 3,3 раза (различия достоверны при $p < 0,05$) ниже, чем в начале гнездового периода.

По результатам учетов неясытей по голосам, проведенных силами лесной охраны Крымского заповедно-охотничьего хозяйства в марте 1965 г. (Костин, 1966), плотность этих птиц в буковых лесах была $0,6$ ос./км². По учетам в 1966–1967 гг. (Костин, 1983) – $0,7$ ос./км². Таким образом, в буковых лесах в настоящее время численность этих птиц в гнездовой период значительно увеличилась. По данным Ю.В. Костина (1983), наиболее многочисленны неясыти были в дубовых лесах заповедника – $0,96$ ос./км². Во время наших исследований численность неясытей в дубово-смешанных лесах весной была $1,5 (\pm 0,07)$ ос./км², что в 1,4

ниже, чем в буковых лесах (различия достоверны при $p < 0,05$).

Литература

- Аппак Б. А. (1998): Влияние изменений суточной активности птиц на результаты маршрутных учетов. - Роль охоронюваних природних територій у збереженні біорізноманіття. Канів. 142-144.
- Аппак Б. А. (2002): Новые данные о сроках миграций и численности южных соловьев в районе г. Алушты. - Беркут. 11 (1): 123-125.
- Аппак Б. А. (2003): Динамика численности москотов в Крымском природном заповеднике. - Роль природно-заповідних територій у підтриманні біорізноманіття. Канів. 190-191.
- Костин Ю.В., Ткаченко А. А. (1963): Зоологические исследования и современное состояние фауны позвоночных. - Крымское заповедно-охотничье хозяйство. Симферополь: Крымиздат. 165-212.
- Костин Ю.В. (1966): Видовой состав и сезонные аспекты птиц буковых лесов. - Изучайте и охраняйте природу. Симферополь. 38-46.
- Костин Ю.В. (1983): Птицы Крыма. М.: Наука. 142.
- Пузанов И.И. (1931): Предварительные итоги изучения фауны позвоночных Крымского заповедника. - Сб. работ по изучению фауны Крымского гос. заповедника. Москва, Ленинград: Гос. мед. изд-во. 5-37.
- Равкин Ю. С. (1967): К методике учета птиц лесных ландшафтов. - Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. Новосибирск. 66-75.
- Филонов К. П. (1988): Количественные подходы к инвентаризации населения птиц в заповедниках. - Пробл. инвентаризации живой и неживой природы в заповедниках. М.: Наука. 156-173.
- Яцюк Е. А. (2005): К методике учета численности серой неясыти. - Беркут. 14 (3): 255-262.

ГНЕЗДЯЩИЕСЯ ХИЩНЫЕ ПТИЦЫ ЗАКАЗНИКА “РАЦИНСКАЯ ДАЧА”

Д.С. Олейник, К.А. Рединов

Мелитопольский педуниверситет, Региональный ландшафтный парк “Кинбурнская коса”

Урочище “Рацинская дача” находится в Вознесенском районе Николаевской области. Это один из старых искусственных лесов, первые посадки были сделаны еще в 1870 г. В 1938 г. основной лесобразующей породой был вяз, с примесью дуба, гледичии, робинии, клена и деревьев других пород. Площадь леса составляла 1655 га (Зябрев, 1940). В настоящее время значительную площадь леса занимают средневозрастные и молодые насаждения, меньшую – зрелые лиственные леса, насаждения кустов и ореховые сады (Костюшин, Мирошниченко, 1995). В 1974 г. здесь создан общегосударственный заказник на площади 1782 га.

Овраг, в котором посажен лес, во многих местах заболочен, в нем находятся истоки р. Белоусовка. В заказнике есть два искусственных пруда, а также вольер для копытных животных, строения. Через северную часть леса проходит траса общегосударственного значения. Внутри его находится с. Рацинская Дача (лесничество), а в непосредственной близости расположены села Вознесенское, Малосолёное, Григоровское и Трудовое.

В XX ст. лес неоднократно обследовался орнитологами. В 1938 г. (15–29.05 и 15–22.06) здесь работал

М.И. Зябрев (1940). В конце 1940-х гг. его посещал В.И. Таращук (1953), а в июне 1968 г. работала экспедиция И.Б. Волчанецкого (Волчанецкий и др., 1970). В период между 1988–1993 гг. он обследован В.А. Костюшиным и В.И. Мирошниченко (1995). Фрагментарные данные по орнитофауне есть и в других работах (Гринченко и др., 2000).

Нами лес посещался в 2002 г. (13–14.06), в 2004 г. (27–28.03), в 2005 г. (21–22.05) и в 2006 г. (17–18.06). Собранных при этом данных пока недостаточно для полной характеристики орнитокомплекса и произошедших в нем изменений. Поэтому в данной работе мы анализируем лишь изменения в фауне хищных птиц, которые были главным объектом изучения.

Гнездовые участки хищников выявлялись путем продолжительных наблюдений с высоких мест (склоны балки) и наносились на карто-схему. Также выборочно обследовались участки леса, с целью поиска гнезд и проверялись известные гнездовые участки.

Выражаем благодарность главному лесничему В.П. Рузяку за содействие в проведении исследований, а также экологу А.В. Кондратенко, участвовавшему в исследованиях 2002 г.