

ность серых неясытей, согласно результатам учетов, составила  $2,1 (\pm 0,07)$  ос./км<sup>2</sup>. Численность этих птиц в течение года меняется. Значительная часть неясытей откочевывают на зиму в северные предгорья и на Южный берег. На Южном берегу неясыти появляются в конце сентября или в начале октября и держатся здесь до начала – середины марта (Костин, 1983). По нашим данным, эти птицы встречаются на Южном берегу и в последней декаде марта. Так, мы наблюдали серую неясыть в Алуште 23.03.1994 г. Плотность серой неясыти в буковых лесах осенью –  $0,6 (\pm 0,07)$  ос./км<sup>2</sup>. Таким образом, численность птиц осенью в 3,3 раза (различия достоверны при  $p < 0,05$ ) ниже, чем в начале гнездового периода.

По результатам учетов неясытей по голосам, проведенных силами лесной охраны Крымского заповедно-охотничьего хозяйства в марте 1965 г. (Костин, 1966), плотность этих птиц в буковых лесах была  $0,6$  ос./км<sup>2</sup>. По учетам в 1966–1967 гг. (Костин, 1983) –  $0,7$  ос./км<sup>2</sup>. Таким образом, в буковых лесах в настоящее время численность этих птиц в гнездовой период значительно увеличилась. По данным Ю.В. Костина (1983), наиболее многочисленны неясыти были в дубовых лесах заповедника –  $0,96$  ос./км<sup>2</sup>. Во время наших исследований численность неясытей в дубово-смешанных лесах весной была  $1,5 (\pm 0,07)$  ос./км<sup>2</sup>, что в 1,4

ниже, чем в буковых лесах (различия достоверны при  $p < 0,05$ ).

## Литература

- Аппак Б. А. (1998): Влияние изменений суточной активности птиц на результаты маршрутных учетов. - Роль охоронюваних природних територій у збереженні біорізноманіття. Канів. 142-144.
- Аппак Б. А. (2002): Новые данные о сроках миграций и численности южных соловьев в районе г. Алушты. - Беркут. 11 (1): 123-125.
- Аппак Б. А. (2003): Динамика численности москотов в Крымском природном заповеднике. - Роль природно-заповідних територій у підтриманні біорізноманіття. Канів. 190-191.
- Костин Ю.В., Ткаченко А. А. (1963): Зоологические исследования и современное состояние фауны позвоночных. - Крымское заповедно-охотничье хозяйство. Симферополь: Крымиздат. 165-212.
- Костин Ю.В. (1966): Видовой состав и сезонные аспекты птиц буковых лесов. - Изучайте и охраняйте природу. Симферополь. 38-46.
- Костин Ю.В. (1983): Птицы Крыма. М.: Наука. 142.
- Пузанов И.И. (1931): Предварительные итоги изучения фауны позвоночных Крымского заповедника. - Сб. работ по изучению фауны Крымского гос. заповедника. Москва, Ленинград: Гос. мед. изд-во. 5-37.
- Равкин Ю. С. (1967): К методике учета птиц лесных ландшафтов. - Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. Новосибирск. 66-75.
- Филонов К. П. (1988): Количественные подходы к инвентаризации населения птиц в заповедниках. - Пробл. инвентаризации живой и неживой природы в заповедниках. М.: Наука. 156-173.
- Яцюк Е. А. (2005): К методике учета численности серой неясыти. - Беркут. 14 (3): 255-262.

## ГНЕЗДЯЩИЕСЯ ХИЩНЫЕ ПТИЦЫ ЗАКАЗНИКА “РАЦИНСКАЯ ДАЧА”

**Д.С. Олейник, К.А. Рединов**

*Мелитопольский педуниверситет, Региональный ландшафтный парк “Кинбурнская коса”*

Урочище “Рацинская дача” находится в Вознесенском районе Николаевской области. Это один из старых искусственных лесов, первые посадки были сделаны еще в 1870 г. В 1938 г. основной лесобразующей породой был вяз, с примесью дуба, гледичии, робинии, клена и деревьев других пород. Площадь леса составляла 1655 га (Зябрев, 1940). В настоящее время значительную площадь леса занимают средневозрастные и молодые насаждения, меньшую – зрелые лиственные леса, насаждения кустов и ореховые сады (Костюшин, Мирошниченко, 1995). В 1974 г. здесь создан общегосударственный заказник на площади 1782 га.

Овраг, в котором посажен лес, во многих местах заболочен, в нем находятся истоки р. Белоусовка. В заказнике есть два искусственных пруда, а также вольер для копытных животных, строения. Через северную часть леса проходит траса общегосударственного значения. Внутри его находится с. Рацинская Дача (лесничество), а в непосредственной близости расположены села Вознесенское, Малосолёное, Григоровское и Трудовое.

В XX ст. лес неоднократно обследовался орнитологами. В 1938 г. (15–29.05 и 15–22.06) здесь работал

М.И. Зябрев (1940). В конце 1940-х гг. его посещал В.И. Таращук (1953), а в июне 1968 г. работала экспедиция И.Б. Волчанецкого (Волчанецкий и др., 1970). В период между 1988–1993 гг. он обследован В.А. Костюшиным и В.И. Мирошниченко (1995). Фрагментарные данные по орнитофауне есть и в других работах (Гринченко и др., 2000).

Нами лес посещался в 2002 г. (13–14.06), в 2004 г. (27–28.03), в 2005 г. (21–22.05) и в 2006 г. (17–18.06). Собранных при этом данных пока недостаточно для полной характеристики орнитокомплекса и произошедших в нем изменений. Поэтому в данной работе мы анализируем лишь изменения в фауне хищных птиц, которые были главным объектом изучения.

Гнездовые участки хищников выявлялись путем продолжительных наблюдений с высоких мест (склоны балки) и наносились на карто-схему. Также выборочно обследовались участки леса, с целью поиска гнезд и проверялись известные гнездовые участки.

Выражаем благодарность главному лесничему В.П. Рузьяку за содействие в проведении исследований, а также экологу А.В. Кондратенко, участвовавшему в исследованиях 2002 г.

Результаты и их обсуждение

**Осоед (*Pernis apivorus*).** Статус вида не определен. Нами птица, парящая над лесом, наблюдалась 13.06.2002 г. Вероятно, это была пролетная либо кочующая особь. Ранее вид никем отмечен не был.

**Коршун черный (*Milvus migrans*).** Гнездящийся вид. В 1938 г. найден на гнездовании в старом участке леса, причем 27.05 и 16.06 наблюдали стаи кочующих птиц, соответственно, из 17 и до 70 ос. (Зябров, 1940). В.И. Тарашук (1953) также не отрицал гнездования вида. Поэтому указание коршуна как нового гнездящегося вида для заказника, по результатам учета в 1968 г. (Волчанецкий и др., 1970), выглядит странным. Позже вид не найден на гнездовании (Костюшин, Мирошниченко, 1995). Во время первого учета (2002 г.) нами выявлено 5–6 гнездовых участков вида. На одном из них обнаружено гнездо с птенцами. Такой же численность вида была и в 2006 г.

**Лунь болотный (*Circus aeruginosus*).** Вероятно гнездящийся вид. Нами неоднократно регистрировался в мае-июне у леса. Учитывая наличие гнездопригодных биотопов (плавни на прудах), он, вероятно, здесь нерегулярно гнездится. Интересно, что М.И. Зябров (1940) луней болотных не отмечал совсем.

**Тетеревятник (*Accipiter gentilis*).** Гнездящийся вид. М.И. Зябров (1940) 27.05.1938 г. отметил одну особь. На основании этой встречи И.Б. Волчанецкий (1959) дает виду статус гнездящегося, что не совсем обосновано. По данным учетов, в 1968 г. тетеревятник здесь гнездился (Волчанецкий и др., 1970). В начале 1990-х гг. численность ястребов составляла 3 пары (Костюшин, Мирошниченко, 1995). Нами обнаружено 2 жилых гнезда. Причем одно из них было в молодых насаждениях робинии. Численность вида нами оценена в 3–5 пар.

**Курганник (*Buteo rufinus*).** Гнездящийся вид. В 1991 г. (20.05) на северной оконечности леса были найдены гнезда двух пар с птенцами. Кроме того, курганника наблюдал здесь 10.05.1998 г. В.И. Стригунов (Гринченко и др., 2000). Предыдущими исследователями вид не отмечен. Нами курганник также не обнаружен, хотя данный участок леса был детально обследован.

**Канюк обыкновенный (*B. buteo*).** Гнездящийся вид. Представлен подвидом *B. b. vulpinus* (Зябров, 1940; Зубаровский, 1977; наши данные). Не обнаружен только в 1968 г. (Волчанецкий и др., 1970). М.И. Зябров (1940) 19.06.1938 г. нашел гнездо с птенцами, и писал, что канюк в целом редок. В.И. Тарашук (1953) не отрицал гнездования вида. В начале 1990-х гг. гнездилось 4 пары (Костюшин, Мирошниченко, 1995). На таком же уровне численность вида (4–5 пар) была и в 2000-х гг. На выявленном в 2002 г. гнездовом участке пара гнездилась и в 2006 г. В осмотренном 17.06.2006 г. гнезде было 2 пуховых птенца.

**Орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*).** Гнездящийся вид. М.И. Зябров (1940) видел птиц 18.06.1938 г. парящими над лесом и предполагал, что вид гнездится. В.И. Тарашук (1953) не отрицал гнездования орла-карлика здесь, в тоже время в списке гнездящихся ви-

Фауна хищных птиц заказника “Рацинская дача” в гнездовой период

Вид	Годы исследований			
	1938	1968	1988–1993	2002–2006
<i>Pernis apivorus</i>	–	–	–	+
<i>Milvus migrans</i>	гн	гн	–	5–6
<i>Circus aeruginosus</i>	–	–	–	+
<i>Accipiter gentilis</i>	+	гн	3	3–5
<i>Buteo rufinus</i>	–	–	2	–
<i>B. buteo</i>	гн	–	4	4–5
<i>Hieraaetus pennatus</i>	+	+	3	3
<i>Aquila pomarina</i>	–	–	–	+
<i>Falco cherrug</i>	–	+	2	–
<i>F. subbuteo</i>	гн	–	–	–
<i>F. vespertinus</i>	гн	гн	–	–
<i>F. tinnunculus</i>	гн	гн	–	–

Условные обозначения: “гн” - гнездится; “+” - отмечен в гнездовой период; “-” - не отмечен; “3-5” - количество пар.

дов искусственных лесонасаждений он отсутствует. По видимому, вид обнаружен здесь и в 1968 г. (Волчанецкий и др., 1970). В начале 1990-х гг. гнездилось 3 пары (Костюшин, Мирошниченко, 1995). Нами в 2002 г. также учтено 3 пары, на гнездовых участках двух из них обнаружены гнезда. Такой же численность была и в 2006 г., птицы держались в тех же участках леса, что и в 2002 г. Гнезда были на дубах, на высоте 6 и 11 м, а также на сухом вязе (10 м).

**Подорлик малый (*Aquila pomarina*).** Статус вида не определен. Нами 14.06.2002 г. отмечен подорлик, паривший над лесом. Его атаковал орел-карлик на своей гнездовой территории. Другая птица охотилась неподалеку на склоне балки. В последующие годы вид не отмечен. Не наблюдали его и другие исследователи.

**Балобан (*Falco cherrug*).** Гнездящийся вид. Обнаружен впервые в 1968 г. (Волчанецкий и др., 1970). В.А. Костюшин и В.И. Мирошниченко (1995) нашли гнезда 2 пар. Нами вид не наблюдался.

**Чеглок (*F. subbuteo*).** Гнездящийся вид. М.И. Зябров (1940) 15.06.1938 г. нашел выводок, и писал, что вид в целом редок. В 1968 г. (Волчанецкий и др., 1970) и в последующие годы (Костюшин, Мирошниченко, 1995) чеглока здесь не находили. Не найден этот вид и нами.

**Кобчик (*F. vespertinus*).** Гнездящийся вид. М.И. Зябров (1940) отмечал гнездование вида в постройках врановых. В 1968 г. кобчик еще гнездился (Волчанецкий и др., 1970). В конце 1980 – начале 1990-х гг. уже отсутствовал (Костюшин, Мирошниченко, 1995). Во время проведения наших работ этот вид не наблюдался.

**Пустельга обыкновенная (*F. tinnunculus*).** Гнездящийся вид. М.И. Зябров (1940) отмечал гнездование пустельги в постройках врановых. В 1968 г. вид еще гнездился (Волчанецкий и др., 1970). В конце 1980 – начале 1990-х гг. уже отсутствовал (Костюшин, Мирошниченко, 1995). Нами пустельга также отмечена не была.

Таким образом, с 1938 г. по 2006 г. в заказнике “Радинская дача” в гнездовой период отмечено 12 видов хищных птиц (табл.). Для 9 из них гнездование доказано, либо не вызывает сомнений. Гнездование осоеда и малого подорлика потенциально возможно, но требует доказательств. Статус луны болотного зависит от наличия гнездовых биотопов.

За прошедшие 70 лет в видовом составе хищников произошли определенные изменения. На протяжении этих лет постоянно гнездились, по-видимому, коршун черный, тетеревиатник, канюк обыкновенный и орел-карлик. Непонятна ситуация с коршуном, который не был обнаружен здесь 15 лет назад (Костюшин, Мирошниченко, 1995), а в настоящее время является обычным видом данной территории. Балобан и чеглок гнездились нерегулярно.

В 1970–1980-х гг. исчезли кобчик и пустельга обыкновенная, а в 1990-х гг. фауна хищных птиц пополнилась курганником, хотя в 2000-х гг. он нами и не обнаружен.

Следует также отметить, что М.И. Зябров (1940) писал о гнездовании на прилегающих к лесу лугах и, реже, полях, луна лугового (*Circus pygargus*), не отмеченного нами совершенно.

Об изменениях численности мы можем судить только косвенно, ввиду отсутствия точных данных о численности птиц до начала 1990-х гг. В 1980–1990-х гг. возросла численность канюка обыкновенного и тетеревиатника. У орла-карлика она стабильна, по крайней мере, в последние 15 лет.

Изменения в видовом составе и численности птиц, наблюдаемые в заказнике, в целом характерны для региона. Причины их различны. Рост численности канюка и тетеревиатника, по-видимому, связан с запретом острела (1969 г.) и успехами лесоразведения (Рединов, 2003). Курганник вселился в результате экспансии (Гринченко и др., 2000). Балобан и чеглок с 1970–

1980-х гг. гнездятся в агроландшафтах, на опорах ЛЭП и в лесопосадках (Кинда, 1991; Пилога, 1999; наши данные). Исчезновение кобчика и пустельги, вероятно, связано с ростом численности тетеревиатника и его хищничеством. Это подтверждается хронологически, а также тем, что здесь исчез ряд других видов – “жертв” ястреба. Так, мы в 2000-х гг. обнаружили галки (*Corvus monedula*), грача (*C. frugilegus*). Редка здесь серая ворона (*C. cornix*) – 1–2 пары у жилья, сойка (*Pica pica*) – одна регистрация 13.06.2002 г., в то же время ворон (*Corvus corax*) – обычен.

## Литература

- Волчанецкий И.Б. (1959): Материалы по орнитофауне юга Правобережной Украины и Молдавии. - Уч. Зап. Харьк. ун-та. Тр. НИИ биологии и биол. ф-та. 28: 75-79.
- Волчанецкий И.Б., Лисецкий А.С., Холупяк Ю.К. (1970): О формировании фауны птиц искусственных насаждений юга Украины за период с 1936 по 1967 г. - Вестн. зоол. 1: 39-47.
- Гринченко А.Б., Кинда В.В., Пилога В.И., Прокопенко С.П. (2000): Современный статус курганника в Украине. - Бранта. 3: 13-26.
- Зубаровский В.М. (1977): Фауна України. Т. 5. Птахи. Вип. 2. Хижі птахи. К.: Наукова думка. 1-332.
- Зябров М.И. (1940): Завітка про птахів Вознесенського лісгоспу Одеської області. - Тр. н.-и. зоол.-биол. інститута ХГУ. Харьков. 8-9: 91-102.
- Костюшин В.И., Мирошниченко В.И. (1995): Хищные птицы некоторых заповедных объектов Николаевской области. - Практичні питання охорони птахів. Чернівці. 165-168.
- Кинда В.В. (1991): Гнездящиеся ястребиные юга Днестровско-Бугско-го междуречья. - Мат-лы 10-й Всес. орнитолог. конф. Минск: Наука і техника. 2 (2): 273-274.
- Пилога В.И. (1999): Современное состояние и тенденции изменения численности гнездящихся хищных птиц юго-западной Украины. - Проблемы изучения фауны юга Украины. Мелитополь-Одесса: АстроПринт-Бранта. 96-117.
- Рединов К.А. (2003): Ястреб-тетеревиатник в Николаевской области. - Ястреб-тетеревиатник: место в экосистемах России. Мат-лы к IV конф. по хищным птицам Северной Евразии. Пенза-Ростов. 108-112.
- Таращук В.И. (1953): Птицы полевых насаждений. Киев: Изд-во АН УССР. 1-124.

## ОСОБЛИВОСТІ ПРОХОДЖЕННЯ ПОЧАТКОВИХ ЕТАПІВ ОСІННЬОЇ МІГРАЦІЇ РЕМЕЗА В УМОВАХ УКРАЇНСЬКОГО РОЗТОЧЧЯ ПРОТЯГОМ 2000–2005 рр.

Р.О. Журавчак

Львівський національний університет ім. Івана Франка

Ремез (*Remiz pendulinus*) є звичайним видом для України, проте нові дані про нього зустрічаються рідко, а деякі (Воинственский, 1949; Страутман, 1963) вже є застарілими. Сучасна література лиш частково і уривчасто інформує про поширення та чисельність виду (Когут, Бокотей, 1996; Гузій, 1997; Кньш, 2001а; Кинда і др., 2003; Архипов, Фесенко, 2004). Трохи більше інформації нагромаджено по гніздовій біології (Когут, Бокотей, 1996; Кньш, 2001б). Проте цих даних замало, щоб охарактеризувати стан виду в Україні.

З другої половини ХХ ст. зростає кількість публікацій, присвячених ремезу, що пояснюється поширенням

виду на північ і освоєнням нових територій (Dobrowolski, Nowak 1965; Karczewski, 1967; Michalski, 1969; Навасайтис, Рибикаускас, 1970; Липсберг, 1971, 1976; Бабко, 1983; Мальчевский, Пукинский, 1983; Комаров, 1984; Смирнов, 1986; Климов, 1988; Пятак, Меншиков, 2001; Пятак, 2003). А в останні десятиліття в Європі стає відчутною діяльність групи скандинавських вчених та Міжнародної групи по дослідженню ремеза (International Penduline Tit Research Group). Проте основні напрямки їхніх досліджень стосуються шлюбних стратегій, популяційної та гніздової біології виду (Persson, Öhrström, 1989, 1996; Hoi et al., 1996;