

ЗАГАЛЬНІ ПИТАННЯ ЗАПОВІДНОЇ СПРАВИ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА ПОЛЬШИ И УКРАИНЫ В АСПЕКТЕ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СЕТЕЙ

А.А. Блэкберн, Т.С. Карпова

Донецкий национальный технический университет

Одной из главных задач формирования национальной экологической сети любой страны является сохранение ландшафтного разнообразия этой страны, которое, в свою очередь, определяет ее биологическое разнообразие, а необходимым условием этого является ландшафтная репрезентативность природоохранных территорий и, как следствие, равномерное географическое распределение этих территорий по территории всей страны.

Отсюда вытекает необходимость разработки четких критериев и подходов в анализе пространственной (географической) репрезентативности природоохранных территорий отдельных стран, их регионов, а также в сравнительной характеристике различных стран, образующих единую Всеевропейскую экологическую сеть.

Цель данной статьи заключается в сравнительном анализе пространственной (физико-географической) структуры природоохранных территорий Польши и Украины с точки зрения формирования национальных экологических сетей.

Описанию и анализу структуры природно-заповедного фонда (ПЗФ) различных стран и отдельных их регионов посвящено огромное количество научных и научно-популярных публикаций. Однако почти все они сводятся к простой констатации количества и площади особо охраняемых природных территорий (ООПТ) этих стран и регионов, что позволяет только оценить или сравнить так называемую “валовую” структуру ПЗФ, представляемую обычно в виде отношения общей площади ООПТ к площади страны или региона. Кроме того, региональное описание структуры ПЗФ в рамках отдельной страны также сводится, как правило, к его территориальному распределению по административным подразделениям данной страны. И в том, и в другом случае такое описание мало что дает для оценки природной (ландшафтной и биологической) репрезентативности имеющегося в них ПЗФ.

Анализу пространственной структуры ПЗФ Украины по ее природным территориальным подразделениям был посвящен ряд наших публикаций (Блэкберн, 2002, 2003, 2006). Смысл их заключался в том, что в Украине крайне неравномерно распределены ООПТ высшего ранга (критерием отнесения ООПТ к данному рангу является, прежде всего, минимальная площадь каркасного ядра национальной экосети – не менее 1000 га) по

физико-географическим регионам страны. Причем эта неравномерность имеет определенную ландшафтно-зональную приуроченность в направлении снижения количественного и “качественного” состава ООПТ от смешаннолесной и широколиственнолесной зон до центральных регионов лесостепной зоны и северостепной подзоны соответственно, а затем обратное увеличение этих показателей в направлении среднестепной и особенно южнестепной подзон. Интересно, что такую же примерно тенденцию показывает и пространственное распределение ландшафтного разнообразия по этим регионам страны (Блэкберн, 2003). Все это говорит о том, что характер пространственного распределения ООПТ Украины является результатом влияния не только антропогенных факторов (плотности населения, доли распаханых и селитебных территорий), но и определенных природных факторов, направленность и степень влияния которых еще только предстоит познать.

В этом плане очень интересной и познавательной была бы сравнительная характеристика регионального пространственного распределения аналогичных ООПТ Украины и Польши как показателя географической основы формирования в этих странах национальных экологических сетей. Польша является одним из первых государств бывшего социалистического блока, вошедших в Европейский союз, и, как ожидается, ведущей из центральноевропейских стран по вхождению в Паневропейскую экологическую сеть.

Наибольшим затруднением в сопоставлении структуры природоохранных территорий разных стран является неоднозначный характер и понимание сути самих категорий ООПТ в этих странах. Действительно, даже в отношении наиболее распространенных в мире категорий ООПТ – национальных парков и резерватов имеет место огромное разнообразие их форм в аспекте природного содержания – от практически нетронутых территорий национальных парков Канады и ряда стран Африки до полностью окультуренных ландшафтов многих европейских стран (Забелина, 1987). Существующая классификационная структура ПЗФ Украины, доставшаяся нам от аналогичной классификации бывшего СССР, также не вполне соответствует общемировой схеме категорий ООПТ, принятой МСОП. В этом плане немало бы облегчила сравнительный анализ структуры

Таблица 1.

Структура природно-заповедного фонда Польши (по Grzesiak, Domanska, 2007)

Категории ПЗФ	Количество	Площадь (га)		% от площ. ПЗФ	
		общая	средняя		
1. Rezerwaty Biosfery	Биосферные резерваты	9	398007,0	44223,0	3,86
2. Obszary wodno-blotne	Водно-болотные				
“Konwencja Ramsarska”	участки Рамсарской Конвенции	9*	97001,0	10777,9	0,94
3. Parki Narodowe	Национальные парки	12**	95923,9	7993,7	0,93
4. Parki krajobrazowe	Ландшафтные парки	120	2514965,1	20958,0	24,38
5. Obszar chronionego krajobrazu	Охраняемые территории ландшафта	411	6906642,1	16804,5	66,95
6. Stanowisko dokumentacyjne	Места документации	142	762,4	5,4	0,007
7. Uzyteki ekologiczny	Экологические участки	6654	45180,5	6,79	0,44
8. Zespoly przyrodniczo-krajobrazowy	Природноландшафтные комплексы	200	90616,2	453,1	0,88
9. Pomniki przyrody	Памятники природы	34549	-	-	-
10. Rezerwaty przyrody	Природные резерваты	1407	166900,8	118,62	1,62
Всего		43513(8964)***	10315999,0	1150,83	100,0

* - только те, что не вошли в состав биосферных резерватов

** - только те, что не вошли в состав биосферных резерватов и участков Рамсарской Конвенции

*** - без памятников природы

ПЗФ Украины и других стран ее усовершенственная классификационная схема, предложенная Ю.Р. Шеляг-Сосонко и С.Ю. Поповичем (2002), которая, к сожалению, не получила юридического оформления.

Как уже отмечалось выше, несмотря на обилие литературы, посвященной природоохранным территориям и носящей преимущественно справочно-описательный характер, по сравнительному анализу структуры ООПТ разных стран имеется очень мало публикаций. Помимо уже упоминавшейся здесь монографии Н.М. Забелиной (1987), наиболее полный обзор сравнительных аспектов ООПТ разных регионов мира (по континентам и биомам) дан в статье Ю.Г. Пузаченко и Н.Н. Дроздовой (1986). Однако прошедшие двадцать с лишним лет со времени публикации этих работ сделали эту, без сомнения очень интересную, информацию устаревшей.

В плане регионального анализа структуры ПЗФ Украины имеется больше публикаций, которые, однако, также носят преимущественно справочно-описательный характер, к тому же приурочены в основном к административным подразделениям страны. Исключением здесь является практически исчерпывающая для своего времени характеристика структуры ПЗФ Украины с точки зрения ее репрезентативности по природным компонентам в монографии Т.Л. Андриенко с соавторами (Андриенко и др., 1991). Однако в этой работе не делается акцент на сравнительном географическом анализе различных природных регионов Украины по представительности их различными категориями ООПТ.

В настоящей статье ставится задача сравнить отдельные физико-географические регионы Украины и Польши и стран в целом по наличию в них ООПТ высшего ранга и на основе этого определить природоохранные потенциалы этих регионов относительно своих стран и таким образом сравнить территории Украины и Польши по природоохранному потенциалу между собой.

В Польше существует десять категорий ПЗФ, из которых пять имеют функциональное соответствие с ПЗФ Украины: *биосферные резерваты, национальные парки, резерваты природы, ландшафтные парки, памятники природы*. Общий состав структуры ПЗФ Польши представлен в таблице 1 (по Grzesiak, Domanska, 2007).

Как видно, суммарная площадь ПЗФ страны составляет третью часть ее площади (32,98%). Даже если такие категории ПЗФ как *национальные парки, ландшафтные парки, охраняемые территории ландшафта, природоохранные комплексы* включают в себя множество мелких ООПТ, общая площадь ПЗФ Польши и ее относительная доля в несколько раз превышает таковую в Украине (4,4% территории Украины). С другой стороны, занимающая наибольший процент в структуре ПЗФ Польши ее категория, как *охраняемые территории ландшафта*, а также такие категории ПЗФ, как *природно-ландшафтные комплексы, экологические участки, ландшафтные парки*, являются преимущественно сильно окультуренными ландшафтами.

В Украине, напротив, категории ПЗФ, имеющие наибольшие суммарные площади в ее структуре, представлены в основном преимущественно природными ландшафтами. По степени убывания своих площадей в общей структуре ПЗФ страны они располагаются в следующий ряд: *заказники* (991719,2 га / 38,72% от площади ПЗФ), *национальные природные парки* (599804,4 га / 23,42%), *региональные ландшафтные парки* (467444,6 га / 18,25%), *биосферные заповедники* (226719,5 га / 8,85%), *природные заповедники* (157204,6 га / 6,14%), *заповедные урочища* (78578,7 га / 3,07%).

Все это говорит о том, что просто сравнивать количество и суммарные площади ПЗФ обеих стран не совсем корректно вследствие существенного несоответствия структуры и состава их категорий. Вопрос скорее следует ставить следующим образом: в какой из этих

Таблица 2.

Структура ПЗФ (объектов высшей категории), природоохранные индексы и природоохранные потенциалы физико-географических краев Украины

Физико-географические регионы	Количество объектов ПЗФ					$\Sigma N_{\text{ПЗФ}}$	$S_{\text{ПЗФ}} / S_{\text{пер}}, \%$	$S_{\text{пер.}} / S_{\text{Укр.}}, \%$	$Pt_{\text{региона}}$	$Pt_{\text{пер.}} / Pt_{\text{Укр.}}$
	БЗ	ПЗ	НПП	РЛП	Зак.г					
1 Зона смешанных лесов										
1.1 Полесский край		2	2	5	58	67	2,7	15,5	0,40	0,56
2 Зона широколиственных лесов										
2.1 Западно-Украинский край		2	2	4	30	38	5,8	10,3	1,35	1,88
3 Лесостепная зона										
3.1 Подольско-Приднепровский край		1		4	41	46	0,8	14,2	0,003	0,004
3.2 Левобережно-Днепровский край		1		2	26	29	2,4	10,2	0,18	0,25
3.3 Восточно-Украинский край			1	2	9	12	1,1	4,6	0,12	0,17
4 Степная зона										
4.а Северостепная зона										
4.1 Днестровско-Днепровский край		1			16	17	0,17	14,2	0,004	0,006
4.2 Левобережно-Днепровско-Приазовский край		3		2	16	21	0,62	7,6	0,053	0,074
4.3 Донецкий край		2	1	4	1	8	0,69	4,6	0,123	0,17
4.4 Задонецко-Донской край		2	1		1	4	1,56	3,6	0,43	0,60
4.б Среднестепная подзона										
4.5 Причерноморский край	1			3	4	8	2,46	5,7	1,23	1,71
4.в Южнестепная подзона										
4.6 Причерноморско-Приазовский край	2		1	1	10	14	10,5	3,2	5,85	8,13
4.7 Крымский степной край		3	1	2	4	10	2,9	3,2	0,502	0,70
5 Физико-географическая страна Крымские горы										
5.1 Крымский горный край		3			13	16	12,0	1,2	1,24	1,72
6 Физико-географическая страна Карпаты										
6.1 Край Украинские Карпаты	1	1	5	7	34	48	13,9	4,45	4,07	5,65
Украина	4	21	14	36	263	338			0,72	

Примечания к таблицам 2 и 3: $N_{\text{ПЗФ}}$ - количество ООПТ рассматриваемых категорий; $S_{\text{ПЗФ}}$ - совокупная площадь ООПТ; $S_{\text{пер.}}$ - площадь ф-г региона (края) (га); $S_{\text{Укр./Польша}}$ - площадь (га) страны; $Pt_{\text{пер.}}$ - природоохранный индекс ф-г региона (края); $Pt_{\text{пер.}} / Pt_{\text{Укр./Польша}}$ - отношение природоохранного индекса ф-г региона к природоохранному индексу соответствующей страны.

стран сохраняется лучше природа или, точнее, какова роль ПЗФ той и другой страны в сохранении их природы и природы их регионов?

Еще более актуальным этот вопрос становится в аспекте формирования в этих странах национальных экологических сетей. В этом плане на первое место выходит наличие крупных участков природных территорий и характер их пространственного размещения по регионам страны (в идеале равномерный). Поэтому в сравнительном анализе структуры ПЗФ Украины и Польши с этой точки зрения необходимо выбрать как соответствующие категории их ПЗФ, которые можно было сравнивать между собой (по их целевому и функциональному назначению), так и сравнимые региональные подразделения этих стран.

В качестве сравниваемых категорий ПЗФ Украины взяты категории ООПТ высшего ранга, средняя площадь которых равно или больше 1000 га: биосферные заповедники (БЗ) – средняя площадь 56679,9 га, национальные природные парки (НПП) – 54527,7 га, природные заповедники (ПЗ) – 8273,9 га, региональные ландшафтные

парки (РЛП) – 12984,6 га, заказники общегосударственного значения (Зак.г) – 1070,8 га.

В качестве сравниваемых категорий ПЗФ Польши взяты: биосферные резерваты (БР) – средняя площадь 44223,0 га, водно-болотные участки Рамсарской конвенции (РК) – 10777,9 га, национальные парки (НП) – 7993,7 га, ландшафтные парки (ЛП) – 20958,0 га.

По своему целевому и функциональному назначению выбранные категории ПЗФ в Украине и в Польше практически аналогичны. Отсутствие в Польше такой значимой категории, как природные заповедники, мы посчитали корректным заменить на очень близкую по целевому назначению – водно-болотные участки Рамсарской конвенции. Выделение в качестве отдельной категории ПЗФ Украины – заказников общегосударственного значения (при отсутствии такого подразделения резерватов в Польше) продиктовано тем, что по средним своим площадям и природоохранному статусу их можно считать промежуточной формой между природным заповедником и обычным резерватом (заказником).

В качестве регионального подразделения Украины

Таблица 3.

Структура ПЗФ, природоохранные индексы и природоохранные потенциалы физико-географических краев Польши

Физико-географические регионы	Количество объектов ПЗФ					$\Sigma N_{\text{ПЗФ}}$	$S_{\text{ПЗФ}} / S_{\text{пер.}} \%$	$S_{\text{пер.}} / S_{\text{Пол.}} \%$	$Pt_{\text{пер.}}$	$Pt_{\text{пер.}} / Pt_{\text{Пол.}}$
	БР	РК	НП	ЛП	Резер.					
<i>1 Низменность Западно-Европейская</i>										
<i>1.1 Низменность Западно-Европейская</i>										
1.1.1 Южно-Балтийское Побережье	1	1	1	6	36	45	4,1	5,10	0,28	0,67
1.1.2 Южно-Балтийский озерный Край		1	4	29	199	233	8,13	24,94	0,13	0,31
1.1.3 Саско-Лужицкая Низменность				2	7	9	9,19	1,26	0,12	0,29
1.1.4 Среднепольская Низменность	1	1		18	146	166	4,87	28,09	0,22	0,52
<i>2 Старые горы и возвышенности Западной Европы</i>										
<i>2.1 Чешский Массив</i>										
2.1.1 Судеты	1	1	1	10	26	39	13,27	2,94	0,37	0,88
<i>2.2 Возвышенность Малопольская</i>										
2.2.1 Шлёнско-Краковская Возвышенность			1	7	18	26	13,73	3,25	0,20	0,48
2.2.2 Среднемалопольская Возвышенность			1	10	40	51	8,54	5,43	0,14	0,33
2.2.3 Восточномалопольская Возвышенность			1	10	20	31	17,94	2,97	0,30	0,71
<i>3 Молодые горы и подгорные обнажения Западной Европы</i>										
<i>3.1 Карпаты</i>										
3.1.1 Внешние Западные Карпаты	1		2	11	45	59	19,14	5,05	0,48	1,14
3.1.2 Центральные Западные Карпаты	1		1		14	16	14,32	0,35	3,13	7,45
3.1.3 Внешние Восточные Карпаты	1			3	7	11	10,43	0,76	9,46	22,52
3.1.4 Северное Подкарпатье				3	29	32	2,2	5,088	0,03	0,07
3.1.5 Восточное Подкарпатье					1	1	1,32	0,026	0,013	0,03
<i>4 Низменность Восточно-Европейская</i>										
<i>4.1 Низменность Восточно-Балтийская</i>										
4.1.1 Восточно-Балтийское Побережье		1			4	5	0,55	0,82	0,05	0,12
4.1.2 Восточно-Балтийский Озёрный Край	1	1		3	48	53	4,86	5,27	0,19	0,45
4.1.3 Подляско-Белорусские Возвышенности	1	2		2	23	28	10,08	5,05	0,72	1,71
<i>4.2 Полесье</i>										
4.2.1 Надбужанское Полесье				6	14	20	29,84	2,15	0,13	0,31
<i>4.3 Украинско-Молдавская Возвышенность</i>										
4.3.1 Возвышенность Волинская					5	5	0,30	0,57	0,003	0,007
Польша	8	8	12	120	682	830			0,42	

взята схема ее физико-географического районирования (Маринич и др., 2003), сравниваемые регионы – физико-географические края, или провинции по старой терминологии. Согласно этой схеме территория Украины подразделяется на четыре ландшафтных зоны: смешанно-лесная, широколиственнолесная, лесостепная и степная, последняя – степная – зона в свою очередь подразделяется на три подзоны – северостепная, среднестепная и южнестепная. Все четыре ландшафтных зоны входят в единую физико-географическую страну – Восточно-Европейскую равнину. Кроме нее на территории Украины выделяют еще две физико-географические страны – Карпаты, в которой Украина представлена одним физико-географическим краем – Украинскими Карпатами, и Крымские горы, представленная также одним физико-географическим краем – Крымским горным краем. Вся территория Украины в рамках трех физико-географических стран и четырех ландшафтных зон подразделяется на 14 физико-географических края.

Физико-географическое подразделение Польши имеет несколько иную структуру (Jelonek, 1997). Наивысший таксон физико-географического районирования

страны именуется мегарегионом и соответствует физико-географической стране по украинской классификации. Вся территория Польши, таким образом, подразделяется на четыре мегарегиона: Низменность Западно-Европейскую, Старые горы и возвышенности Западной Европы, Молодые горы и подгорные обнажения Западной Европы (Карпатский мегарегион) и Низменность Восточно-Европейская. Все четыре мегарегиона подразделяются в свою очередь на семь физико-географических провинций, а последние на 18 физико-географических подпровинций, или краев. В целом физико-географическое районирование Польши основано исключительно на орографической структуре и не содержит ландшафтно-зональную специфику.

Таким образом, понятие физико-географического (ф-г) края в физико-географическом районировании Украины соответствует понятию ф-г провинции (прежняя классификационная схема), а в физико-географическом районировании Польши – ф-г подпровинции. Учитывая, что территория Польши почти вдвое меньше Украины, мы сочли удобным сравнивать природоохранную структуру обеих государств именно на уровне ф-г кра-

ев, исходя, прежде всего, из близкого их количества в Украине и Польше – 14 и 18 соответственно.

В сравнительном анализе структуры ПЗФ разных стран и их отдельных регионов предполагается не только количественная оценка в виде числа и суммы совокупных площадей имеющихся в них ООПТ определенных категорий, но и определенная качественная их оценка. Последняя подразумевает оценку структуры ПЗФ страны или региона через определенный показатель значимости каждой категории ООПТ, который, собственно, и является “качественной” оценкой категорий ООПТ, а общая сумма этих оценок дает в совокупности и качественную оценку ПЗФ (или совокупности ООПТ данных категорий) всего региона или страны в целом.

В своих работах (Блакберн, 2002, 2003) мы предложили подобную интегральную (количественную и качественную) оценку структуры ООПТ высшего ранга отдельных регионов Украины в виде так называемого *природоохранного индекса территории* (региона). Этот индекс определялся через сумму площадей каждой категории ООПТ в данном регионе, умноженных на коэффициент значимости этих ООПТ, отнесенной к площади всего региона. Коэффициент значимости каждой ООПТ определялся как отношение средней площади данной ООПТ к средней площади ПЗФ в стране. Признавая, что каждый объект ПЗФ обладает определенной индивидуальностью и даже в рамках одной категории ООПТ все они очень сильно отличаются по своему природному содержанию (например, биологическому и ландшафтному разнообразию), мы, тем не менее, считаем, что для процесса формализации, необходимом в любом объективном сравнительном анализе, невозможно провести такой сравнительный анализ или оценку без определенного формального показателя сравниваемых объектов. В данном случае коэффициент значимости категории ООПТ является своего рода балльной оценкой этой категории, но определенной не умозрительно, а через объективное соотношение ее средней по стране площади к средней площади всех объектов ПЗФ. Площадь любой ООПТ есть, прежде всего, функция ее биологического и ландшафтного разнообразия, и поэтому является не только количественной, но и качественной ее характеристикой.

В Украине средняя площадь категорий ООПТ обратно пропорциональна их количеству и убывает в ряду: биосферные заповедники – национальные природные парки – природные заповедники – региональные ландшафтные парки – заказники – и т.д. В Польше несколько иная картина. После биосферных резерватов наибольшую среднюю площадь имеют такие категории ПЗФ, как ландшафтные парки и охраняемые территории ландшафта – объекты ПЗФ, представленные большей частью окультуренными ландшафтами. Поэтому, на наш взгляд, более объективной характеристикой значимости каждой категории ООПТ здесь может служить их количество в стране. Действительно, количество данной категории ООПТ является, прежде всего, отражением их уникальности, ценности или редкости находящихся в них природных объектов. Как и в большинстве случаев природных и искусственных явлений, соотношение “качества” и

“количества” обратно пропорционально, и количество категорий ООПТ в большинстве стран мира отражают ту же тенденцию.

Таким образом, сравнивая природоохранный потенциал физико-географических регионов обеих стран, мы берем за основу природоохранные индексы этих регионов, соотнесенных соответственно к природоохранному индексу своих стран.

Природоохранный индекс региона определяется по формуле:

$$Pt_i = \frac{k_A \sum S_{Ai} + k_B \sum S_{Bi} + k_C \sum S_{Ci} + \dots + k_Z \sum S_{Zi}}{St_i},$$

где Pt_i – природоохранный индекс данного региона; A, B, C, \dots, Z – категории ООПТ; $S_{Ai}, S_{Bi}, S_{Ci}, \dots, S_{Zi}$ – площади категорий ООПТ на данной территории; $k_A, k_B, k_C, \dots, k_Z$ – коэффициенты значимости категорий ООПТ в стране; St_i – площадь данной территории.

Категории значимости данной категории ООПТ в стране определяются как отношение общего количества ООПТ рассматриваемых категорий к количеству ООПТ данной категории:

$$K_A = \frac{N_{ПЗФ}}{N_A}$$

где $N_{ПЗФ}$ – количество всех ООПТ рассматриваемых категорий в стране, N_A – количество ООПТ категории A в стране.

Структуры ПЗФ и природоохранных индексов регионов Украины и Польши приведены соответственно в таблицах 2 и 3.

В определении природоохранного индекса Польши и ее регионов не включены данные по резерватам в виду незначительной площади последних как потенциальных каркасных ядер национальной экологической сети.

Природоохранный индекс региона или любой другой территории является относительной оценкой количественного и качественного состава расположенных в ней ООПТ, определяемой для каждой отдельной страны.

Сравнивать просто природоохранные индексы регионов разных стран между собой не совсем корректно из-за несоответствия категорий их ПЗФ, их природного содержания и, наконец, абсолютных площадей сравниваемых стран. Более корректной оценкой в этом случае является показатель *природоохранного потенциала* данного региона, определяемый как отношение его природоохранного индекса к природоохранному индексу всей страны. Этот показатель позволяет сравнивать между собой регионы разных стран по количественной и качественной репрезентативности находящихся в них ПЗФ, независимо от их площади и площади сравниваемых стран.

Природоохранные потенциалы ф-г регионов Украины и Польши также приведены в таблицах 2 и 3 соответственно.

В сравнительной оценке репрезентативности ПЗФ разных стран между собой следует, прежде всего, определить долю тех регионов этих стран, имеющих близкие или находящиеся в одном размерном интервале природоохранные потенциалы. На рисунках 1 и 2 даны графики распределения ф-г регионов (краев) Украины и Поль-

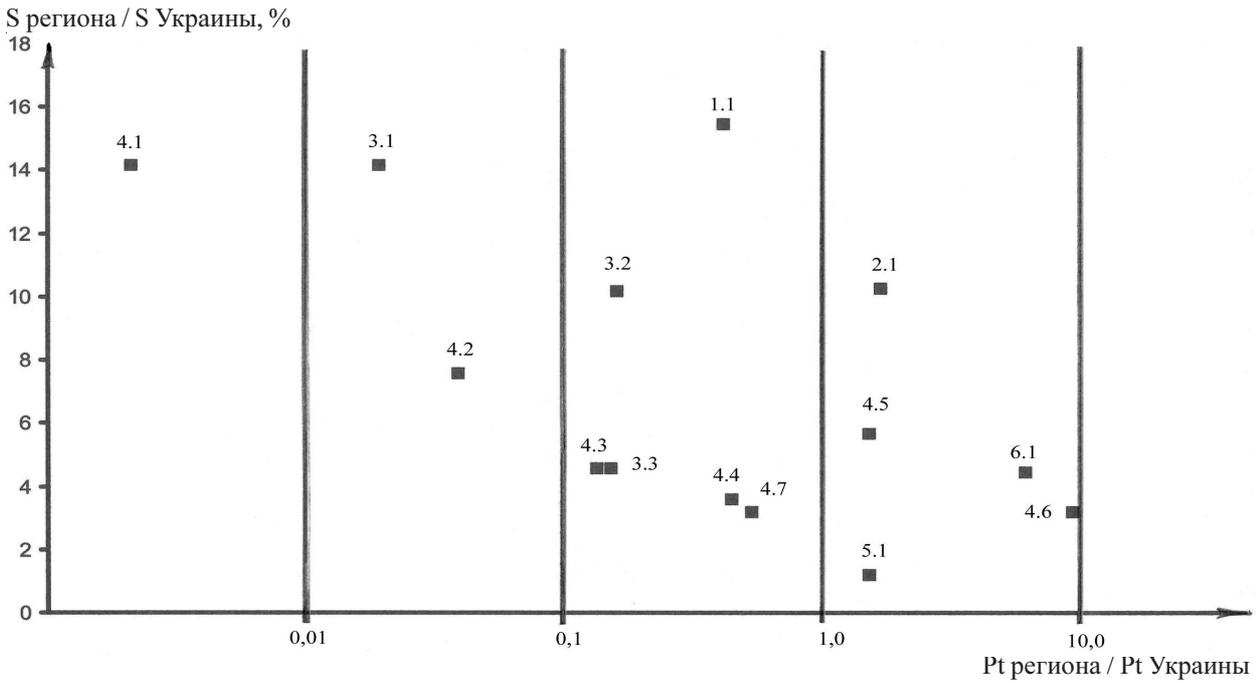


Рис. 1. Соотношение природоохранного потенциала и относительной доли регионов к площади страны (Украина)

ши в логарифмической шкале их природоохранного потенциала (ось абсцисс) и площади этих регионов относительно площади страны (в %) (ось ординат). Цифровые шифры ф-г регионов приведены в табл. 2 и 3.

Как видно из графиков, соотношение ф-г регионов, отличающихся на порядок по их природоохранному потенциалу и их относительной доли по стране имеет для Польши распределение, близкое к логнормальному (рис. 2). Это свидетельствует, прежде всего, о достаточно равномерном пространственном распределении при-

родоохранного потенциала по всей территории страны. Иначе говоря, большая часть территории Польши имеет средние показатели своего природоохранного потенциала, то есть количественные и качественные характеристики своего ПЗФ.

Характер соотношения ф-г регионов по их природоохранному потенциалу и относительной их доли по стране для Украины (рис. 1) показывает явную зонально-широтную тенденцию. Распределение точек – ф-г регионов на графике имеет вид совокупности, увеличивающей

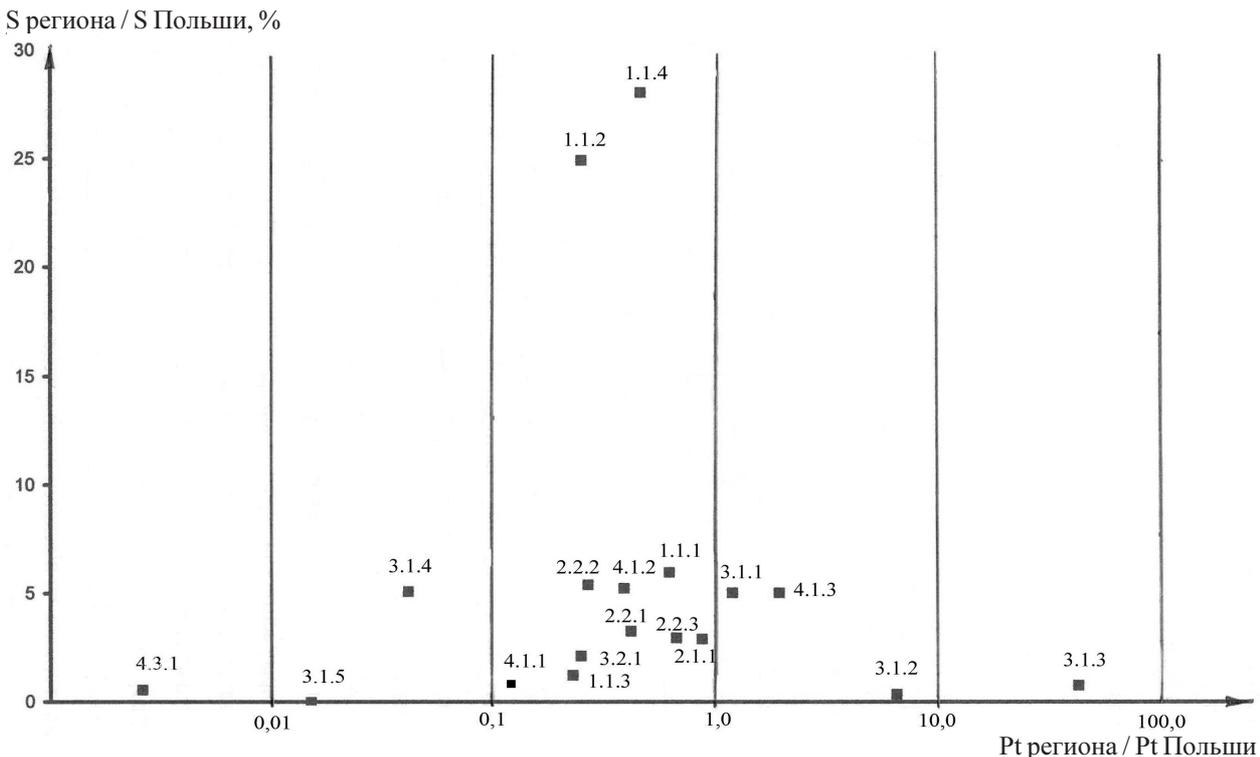


Рис. 2. Соотношение природоохранного потенциала и относительной доли регионов к площади страны (Польша)

их концентрацию слева направо и сверху вниз. В географической интерпретации это можно определить как относительное уменьшение площади территории Украины, имеющей низкий природоохранный потенциал, с северо-запада на юго-восток (с зон смешанных и широколиственных лесов до центральных регионов лесостепной и степной зон), и затем небольшое повышение природоохранного потенциала в северо-восточном направлении и очень существенное в южном.

Еще более наглядно данное распределение регионов обеих стран с одинаковыми диапазонами своих природоохранных потенциалов выглядит на картах, представленных на рисунках 3 и 4.

Абсолютно большая часть территории Польши имеет средний показатель своего природоохранного потенциала (11 ф-г краев из 18), а ф-г регионы с крайне низким и очень высоким потенциалом представлены одним или двумя. Причем эти “крайние” регионы находятся на периферии страны – юге – юго-востоке – с низким потенциалом, и крайнем юге – с высоким потенциалом – в Карпатской горной провинции (рис. 4).

В Украине, напротив, регионы с низким природоохранным потенциалом находятся в центральной части страны, их относительная доля составляет примерно треть всей территории Украины, представляют они лесостепные и северостепные ландшафты (рис. 3). Регионы со средним природоохранным потенциалом занимают примерно 40 % территории Украины, находятся на севере и северо-востоке страны и представляют смешаннолесные ландшафты, восточную часть лесостепной зоны и северостепной подзоны, а также южностепные ландшафты Крымского полуострова. И, наконец, регионы с высоким природоохранным потенциалом находятся на периферии страны – северо-западе и западе и на крайнем юге. В ландшафтно-зональном отношении они представляют две горные физико-географические страны – Карпаты и Крымские горы, и две ландшафтные зоны и подзону соответственно – зону широколиственных лесов и южностепную подзону юга Украины.

Выводы

1. В сравнительном анализе природно-заповедного фонда разных стран следует исходить из регионального распределения объектов ПЗФ с учетом интегральной оценки их количественного и качественного состава, а не простого “валового” сопоставления их совокупных площадей.

2. С точки зрения формирования национальных экологических сетей в

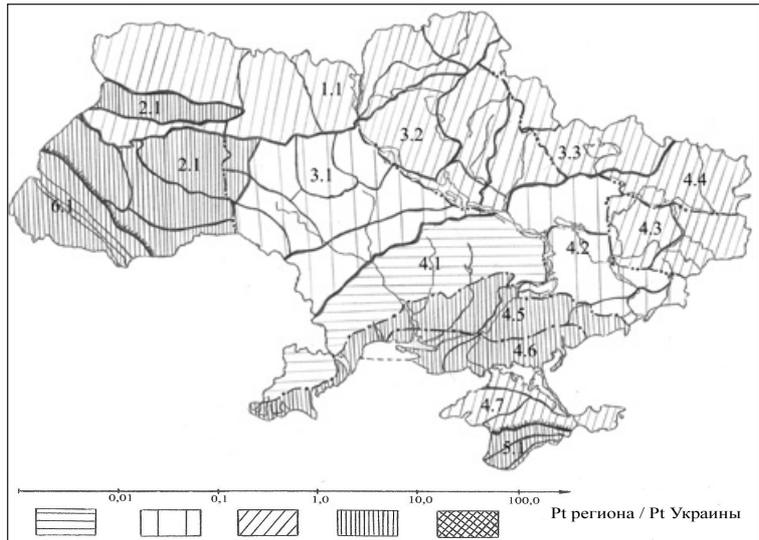


Рис. 3. Карта-схема распределения природоохранного потенциала по физико-географическим регионам Украины

различных странах необходимо сравнивать аналогичные по своему целевому и функциональному назначению ООПТ, имеющие преимущественно природное содержание (участки с естественными ландшафтами) и отвечающие территориальному минимуму необходимой площади (не менее 1000 га).

3. Для сравнительной оценки насыщенности ПЗФ разных стран и их отдельных регионов недостаточно сопоставлять их природоохранные индексы, необходима сравнительная их оценка, основанная на отношении данного показателя каждого региона к среднему по стране.

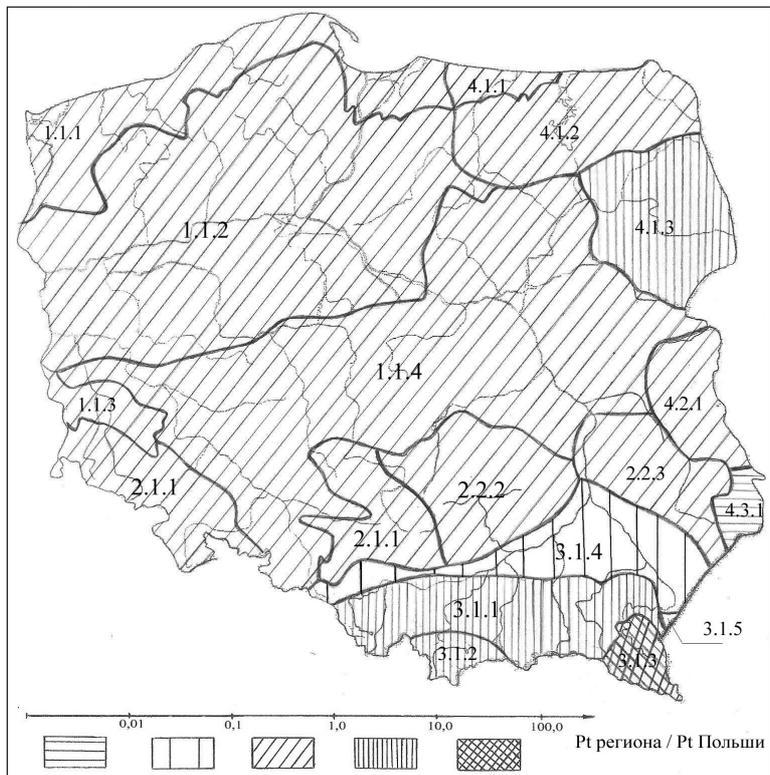


Рис. 4. Карта-схема распределения природоохранного потенциала по физико-географическим регионам Польши

Таким образом нивелируются различия этих стран по интерпретации различных категорий ПЗФ, разница в площади этих стран и составляющих эти страны регионов. Универсальный характер такого отношения может рассматриваться как критерий природоохранного потенциала страны и ее регионов.

4. Использование соотношения природоохранного потенциала физико-географических регионов и занимаемой ими относительной площади в стране позволяет выявить пространственную географическую картину насыщенности данного потенциала по всей территории страны.

Література

Андриенко Т.Л., Плюта П.Г., Прядко Е.И., Каркуциев Г.Н. Социально-экономическая значимость природно-заповедных территорий УССР. - К.: Наукова думка, 1991. - 154 с.
Блакберн А.А. Анализ территориальной структуры ООПТ высшего ранга ПЗФ Украины согласно биогеографическому районированию ее территории // Заповідна справа в Україні. - 2002. - Т. 8, вип. 1. - С. 13-18.

Блакберн А.А. Структура и характер размещения ПЗФ Украины и отдельных ее регионов (сравнительные аспекты). Часть II. Анализ территориальной структуры ООПТ высших категорий ПЗФ Украины согласно физико-географическому районированию ее территории // Вісник Донецького університету. Сер. А: Природничі науки. - 2003. - Вип. 1. - С. 317-324.
Блакберн А.А. Физико-географические аспекты роли и места особо охраняемых природных территорий высшего ранга в процессе формирования национальной экологической сети Украины // Заповідна справа в Україні. - 2006. - Т. 12, вип. 2. - С. 1-6.
Забелина Н.М. Национальный парк. - М.: Мысль, 1987. - 170 с.
Маринич О.М., Пархоменко Г.О., Петренко О.М., Шищенко П.Г. Удосконалена схема фізики-географічного районування України // Український географічний журнал, 2003. - № 1. - С. 16-20.
Пузаченко Ю.Г., Дроздова Н.Н. Площадь охраняемых территорий // Итоги и перспективы заповедного дела в СССР (Сб ст., отв. ред. В.Е. Соколов). - М.: Наука, 1986. - С. 72-109.
Шеляг-Сосонко Ю.Р., Попович С.Ю. Науковий та методичний контекст концепції стратегії розвитку природно-заповідної справи // Заповідна справа в Україні. - 2002. - Т. 8, вип. 1. - С. 1-14.
Jelonek A. Encyklopedia geograficzna swiata. - Krakow: OPRESS, 1997. - 431 с.
Grzesiak M., Domanska W. Ochrona srodowiska. - Warszawa: Zaklad Wydawnictw Statystycznych, 2007. - 518 с.

ДОЛИННО-РІЧКОВІ КОРИДОРИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОМЕРЕЖІ: СТРУКТУРА, ПРИЗНАЧЕННЯ, ВІДПОВІДНІСТЬ ЗАДУМУ (НА ПРИКЛАДІ ЧЕРНІВЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ)

В.П. Коржик

Національний природний парк "Вижницький"

Долинно-річкові коридори Національної екомережі, яка буде створюватися в Україні протягом найближчого десятиліття, є важливою її ланкою і за своїм задумом повинні виконувати специфічну комунікативну функцію з огляду на надзвичайну динамічність процесів функціонування. Натомість вплив антропогенного чинника, зокрема мало контрольоване і нічим не регульоване видобування гравійно-піщаної суміші (ГПС), набуває, скажімо, в Чернівецькій області знакових масштабів, а тому вимагає посиленої уваги з огляду на нагальну необхідність оптимізації природокористування. Руслові процеси, як найбільш динамічні та визначальні в розвитку парагенетично й парадинамічно спряжених і залежних геосистем суміжних територій, не можуть розглядатись окремо від супутніх і похідних від них процесів на території заплавл (низьких і високих), прилеглих ділянок терас та схилів річкових долин.

Основною проблемою, яка склалася в регіоні навколо видобування ГПС, як ресурсу фізичної маси твердої матерії, є повна відсутність знань щодо її запасів і динамічного балансу, а також чіткого системного уявлення про подальше використання спотвореної видобуванням території. Виходячи з цього, всі нинішні руслорегулюючі роботи не відповідають дійсно науковим екологічним засадам, а Проекти спрямлення, очищення та регулювання русел, які беруться за підставу і яким надається дозвільний статус проведення природоохоронних робіт, є

виключно локальними технічними проектами видобування та переміщення ГПС, що не враховують перебіг руслових подій уздовж усього русла ріки, а тому не є екологічно обґрунтованими.

Щодо самої структури долинно-річкових коридорів та їх ролі у функціонуванні всієї Національної екологічної мережі, то ще й досі відсутнє консенсусне розуміння і трактування цих питань. Саме з цієї причини запропонована вашій увазі публікація є спробою наблизитися до розуміння конкретних теоретичних проблем і підходів до вирішення цих складних системних завдань.

Стан проблеми

Національна екомережа мислиться **суцільнопов'язаною** цілісною мережею територій визначеної природничої цінності, які у структурі земельних угідь виконують певні, науково та юридично закріплені екологічні функції. Її основними елементами є ключові території (за трактовкою попереднього Закону (Закон України..., 2000) – екологічні ядра), сполучні, буферні та відновлювальні території (ре)натуралізації й екокоридори. На нашу думку, слід активно застосовувати поняття інтерактивних територій. До складових екомережі відносяться території природоохоронного, оздоровчого, рекреаційного призначення з акцентуванням уваги на наявність природної цінності комплексів чи окремих компонентів або утворень, перелік